№ 296

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“ открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вновь не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близь университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ, № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 25-го ОКТЯБРЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ пятый.

№ 296

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 24-го октября 1908 г.

Къ „аграрному“ вопросу. Въ Государственной Думѣ началось обсужденіе закона о правѣ выхода крестьянъ изъ общины. Внѣ всякаго сомнѣнія, что наши „радѣтели о благѣ народа“, не умѣющіе отличить овса отъ пшеницы и мыслящіе теленка лишь въ формѣ отбивной котлеты, непреминутъ воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы „потолковать о меньшемъ братѣ, погорячиться о добрѣ“, а кстати уже и поработать надъ возстановленіемъ крестьянъ противъ землевладѣльцевъ, которые, какъ извѣстно, въ настоящее время хотя и „ни объчемъ неизвѣстны, но обо всемъ виновны“. Много „лѣвой“ воды будетъ пролито на „аграрную“ мельницу, причемъ, конечно, въ этихъ потокахъ не мало окажется и крокодиловыхъ слезъ. Въ виду этого представляютъ особый интересъ попытки подойти къ данному вопросу не съ той стороны, откуда начинаются „иллюминаціи“, а со стороны такого разрѣшенія земельнаго спора, которое могло-бы въ большей мѣрѣ отвѣчать культурнымъ началамъ. Съ этой точки зрѣнія большой интересъ представляетъ полемика между профессоромъ С. М. Богдановымъ и извѣстнымъ публицистомъ В. Лохтинымъ, происшедшая на дняхъ на страницахъ „Россіи“ и касающаяся, казалось-бы, довольно сухого, но, тѣмъ не менѣе жгучаго вопроса о такъ называемой „грядковой культурѣ“. Профессоръ Богдановъ относится къ широкому жизненному значенію этой „культуры“ довольно пессимистически. Онъ говоритъ, что въ Западной Европѣ, несмотря на малоземелье, грядковая культура все таки не нашла примѣненія. Не отрицая технической возможности повышенія урожаевъ съ помощью извѣстныхъ пріемовъ культуры и не подвергая сомнѣнію тѣ „какъ будто поразительные результаты“, которые „по указаніямъ г. Демчинскаго“ получены во многихъ мѣстностяхъ Россіи при разведеніи ржи съ помощью названной культуры, г. Богдановъ утверждаетъ, что въ данномъ случаѣ главное не въ этихъ пріемахъ, а въ плодородіи почвы, что на плохой почвѣ и при пересадкѣ получится плохой или лишь слабо повышенный урожай, и только лишь на почвѣ высокаго плодородія есть возможность получить грядковой культурой огромные сборы, но они возможны на тучной почвѣ и другими пріемами обработки. За границей, напримѣръ, получаютъ по 200 и 300 пуд. съ десятины, и самъ г. Богдановъ видѣлъ опыты, въ которыхъ, на удобренной почвѣ, другіе пріемы дали даже нѣсколько большій урожай, чѣмъ грядковая культура. Вообще роль пересадки „особенно скромная“, говоритъ онъ, а окучиванію тоже „не слѣдуетъ придавать особаго значенія“.

Г. Лохтинъ съ такимъ взглядомъ на данный вопросъ несогласенъ и по его мнѣнію „грядковая культура“ имѣетъ у насъ хорошую будущность лишь-бы не расхолаживать піонеровъ этого дѣла, а, напротивъ, оказывать имъ всякую поддержку. По его словамъ, „въ нашемъ земледѣльческомъ невѣжествѣ и косности вызвать интересъ къ благодѣтельнымъ пріемамъ обработки земли и побудить къ опытамъ въ этомъ направленіи можно только упорными усиліями и горячей вѣрой въ дѣло“.

Позволимъ себѣ высказать мнѣніе, что какъ профессоръ Богдановъ, такъ и г. Лохтинъ въ вопросѣ о „грядковой культурѣ“ стоятъ не на надлежащемъ пути. Оба они разсматриваютъ данную „культуру“ исключительно съ агрономической точки зрѣнія, т. е. именно съ той, которая въ настоящее бурное время представляется для нея довольно неподходящей.

Объяснимся.

Кардинальнымъ вопросомъ нашей нынѣшней деревенской жизни безусловно является пропаганда среди крестьянъ идеи малоземелья. Такъ какъ никто или почти никто изъ поборниковъ этой идеи не можетъ отдать себѣ яснаго отчета въ томъ, что можно и должно понимать подъ терминомъ „малоземелье“, ибо это вопросъ крайне сложный, требующій кое-чего много, кромѣ способности къ словоизверженію, и такъ какъ проповѣдь ведется среди темной, невѣжественной массы, не способной разобраться въ окружающихъ ея экономическихъ явленіяхъ, то въ этомъ именно и заключается огромная опасность данной проповѣди. Всякій понимаетъ „малоземелье“ по своему и трудно найти деревенскаго жителя, который не пыталъ-бы въ глубинѣ души желанія прихватить „землицы“ правдами или неправдами. Доказывать всѣмъ этимъ господамъ путемъ статистическихъ выкладокъ, касающихся современнаго положенія вопроса о землепользованіи или же ссылками на положенія этого дѣла при Моисеѣ и царяхъ Сиріи и Вавилона, что никакого „малоземелья“ an und für sich нѣтъ и быть не можетъ—безполезно. Часть изъ нихъ—крестьяне—доказательствъ вашихъ не поймутъ, а другая часть—господа „товарищи“ всѣхъ мастей—и слушать васъ не будутъ, ибо имъ нужна не тишина, а смута. При такомъ положеніи дѣла однимъ изъ наиболѣе удачныхъ пріемовъ бесѣды по „аграрному“ вопросу является доведеніе его до абсурда, причемъ всякому было-бы совершенно ясно, по какой именно причинѣ мятутся „лѣвые“ языцы и на какой фальшивой почвѣ стоятъ деревенскіе „земельно голодающіе“. Превосходнымъ средствомъ для такого направленія спора и является „грядковая культура“.

Оставляя даже совершенно въ сторонѣ Японію и Китай, гдѣ „грядковая культура“ имѣетъ самое широкое распространеніе, и принявъ во вниманіе одни только безспорные русскіе опыты въ данномъ отношеніи, мы должны признать, что при такой „культурѣ“ урожай можетъ быть доведенъ до очень высокой степени. На-дняхъ еще въ мѣстномъ журналѣ „Хозяйство“ помѣщена была статья такого авторитета какъ проф. Кіевскаго политехническаго института П. Р. Слезкинъ, въ которой онъ, на основаніи собственныхъ опытовъ, подтверждаетъ огромное значеніе пересадки для полученія крупнаго урожая. Этого обстоятельства не оспариваетъ теперь никто и даже наши „лѣвые“ агрономы или упорно молчатъ или заявляютъ печатно (между прочимъ, въ томъ же „Хозяйствѣ“), что хотя и точно урожаи здѣсь бываютъ большіе, но это происходитъ вопреки всѣмъ законамъ „научной“ агрономіи... Такъ-ли это или иначе, но только фактъ на лицо и съ нимъ приходится считаться. Но, помимо необходимости удобренія, о которомъ совершенно справедливо говоритъ проф. Богдановъ, здѣсь нужны еще два условія, составляющія корень самого вопроса, а именно здѣсь необходимо малоземелье и дешевизна рабочихъ рукъ. То обстоятельство, что „грядковая культура“ не привилась въ Западной Европѣ, не смотря на явственное малоземелье, именно тѣмъ и объясняется, что тамъ, благодаря крупному развитію обрабатывающей промышленности, рабочія руки дороги, а потому и занятіе „грядковой культурой“ является экономически невыгоднымъ. Въ свою очередь, въ Японіи и Китаѣ имѣются и малоземелье и дешевизна рабочихъ рукъ, т. е. имѣются оба фактора, необходимые для широкаго развитія данной культуры. Заявляемъ прямо, что мы, какъ и проф. Богдановъ, не вѣримъ въ значительный практическій успѣхъ у насъ „грядковой культуры“, но не по агрономическимъ соображеніямъ, а именно потому, что у насъ нѣтъ ни малоземелья, ни такой дешевизны рабочихъ рукъ въ деревняхъ, которая дала бы возможность крупнаго расхода ихъ на усовершенствованную культуру. Тѣмъ не менѣе, однако, мы горячо привѣтствуемъ всѣ начинанія въ данной области, потому что онѣ наглядно докажутъ, сколько подлой лжи напустили въ нашу деревенскую жизнь разные „лѣвые“ благодѣтели. При широкихъ показаніяхъ удачи „грядковой культуры“ на всякую жалобу на „малоземелье“ можно отвѣтить: „Мой другъ, потрудитесь въ достаточной степени покопаться на своемъ клочкѣ земли и вашу бѣду какъ рукой сниметъ“. Но, въ томъ-то и дѣло, что „мой другъ“ вовсе не желаетъ „копаться въ землѣ“, а желаетъ получить всякія житейскія блага больше „ограбнымъ“ порядкомъ. Широкая практика „грядковой культуры“ сорветъ маску и съ парламентскихъ, и съ печатныхъ, и съ деревенскихъ горлодеровъ и въ этомъ ея глубокое политическое значеніе. Кстати, она же докажетъ и всю глубину лживости ны-

нѣшней правительственной политики, стремящейся къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія, безусловно гибельнаго для экономической мощи государства. Проф. Богдановъ глубоко правъ, когда говоритъ въ своихъ статьяхъ, что у нашихъ крестьянъ, въ массѣ, „нѣтъ охоты замѣнять даровую работу природы (производство продуктовъ на значительной площади), работою своихъ мускуловъ", но вѣдь это уже совершенно мѣняетъ самую постановку „аграрнаго" вопроса. Если это такъ, то искусственное расширеніе крестьянскаго землевладѣнія является преміей за лѣность, невѣжество, за желаніе не работать, а эксплоатировать государство при содѣйствіи новѣйшихъ „ушкуйниковъ". Не даромъ нашихъ патентованныхъ агрономовъ корчитъ при одномъ словѣ „грядковая культура", ибо разрушая фактъ малоземелья, построенный на лжи, она вырываетъ у нихъ изъ подъ ногъ, наилучшую агитаціонную доску. **И. Рева.**

ЗАМѢТКИ.

DCXVII.

Въ кругахъ, прикосновенныхъ къ нашему городскому управленію, много толковъ и страстныхъ споровъ вызываетъ вопросъ объ избраніи ординатора родильнаго отдѣленія Александровской больницѣ.

Самъ по себѣ этотъ вопросъ, какъ видите, спеціальный, но въ сложной исторіи, запутавшейся вокругъ него, отразились, какъ въ зеркалѣ, россійскіе нравы.

Ординаторъ родильнаго отдѣленія получаетъ маленькое жалованье. Но въ качествѣ кандидатовъ на эту должность выступило 13 конкуррентовъ, въ томъ числѣ и такіе, которые имѣютъ ежегодно десятки тысячъ отъ частной практики. Въ чемъ-же дѣло? Неужели эти врачи собираются бросить свою громадную практику, чтобы всецѣло отдаться службѣ въ родильномъ отдѣленіи? О, конечно, нѣтъ? Эта должность нужна имъ только для того, чтобы еще болѣе увеличить свою практику...

Какъ бы то ни было, выборъ ординатора родильнаго отдѣленія—дѣло серьезное, такъ какъ въ родильномъ отдѣленіи ежегодно болѣе 4,000 женщинъ даютъ жизнь новымъ существамъ. При такихъ условіяхъ выборъ кандидата на отвѣтственную должность былъ обставленъ, казалось-бы, солидно: городская управа поручила большому больничному совѣту всесторонне обсудить, кто изъ конкуррентовъ наиболѣе достоинъ занять должность ординатора родильнаго отдѣленія. Большой больничный совѣтъ избралъ изъ своего состава жюри, въ которое вошли 7 профессоровъ и 3 ординатора больницы. Все это—серьезно. Но дальше идетъ россійская комедія. Жюри шесть мѣсяцевъ разбирало ученыя работы конкуррентовъ и, въ концѣ концовъ, рѣшило (что и запротоколировано), что по качеству трудовъ первымъ кандидатомъ является г. Неёловъ, вторымъ г. Л., третьимъ г. Шуварскій и четвертымъ г. П. Но жюри этимъ приговоромъ относительно ученыхъ работъ конкуррентовъ не ограничилось, а еще подвергло закрытой баллотировкѣ четырехъ кандидатовъ, признанныхъ лучшими. Результаты баллотировки были такіе: первымъ кандидатомъ признанъ г. Шуварскій, г. Неёловъ и г. П. признаны одинаково достойными вторыми кандидатами, а г. Л. совсѣмъ забаллотированъ. Результаты закрытой баллотировки, какъ видите, были совсѣмъ не тѣ, что приговоръ того-же самаго жюри относительно ученыхъ работъ конкуррентовъ: первый кандидатъ г. Неёловъ перемѣстился на второе мѣсто, а третій—г. Шуварскій—на первое.

Это еще понятно. Качество ученыхъ работъ еще не опредѣляетъ степени пригодности кандидатовъ занять мѣсто ординатора родильнаго отдѣленія, такъ какъ ординатору названнаго отдѣленія приходится не писать ученые труды, а помогать роженицамъ, т. е. дѣлать практическое дѣло, требующее большого опыта. Кромѣ того, жюри, очевидно (и совершенно основательно), приняло во вниманіе, что врачъ, имѣющій большую частную практику, не будетъ хорошимъ ординаторомъ родильнаго отдѣленія. Словомъ, взвѣсивъ дѣло серьезно и всесторонне, жюри въ качествѣ перваго кандидата рекомендовало г. Шуварскаго, какъ врача, не чуждаго наукѣ, имѣющаго громадный опытъ и не разрываемаго на части практикой.

Но вотъ дѣло переходитъ въ большой больничный совѣтъ. Тамъ были прочитаны рецензіи жюри о трудахъ конкуррентовъ и доложены итоги полугодовой дѣятельности жюри. Совѣтъ, выслушавъ все это, рѣшилъ подвергнуть баллотировкѣ не только тѣхъ кандидатовъ, которые были указаны жюри, какъ лучшіе, но всѣхъ 13 конкуррентовъ. Этимъ вся работа жюри была сведена къ нулю, и потому позволительно спросить, зачѣмъ было выбирать жюри и задавать ему на полгода работы?

Результаты баллотировки въ большомъ больничномъ совѣтѣ были таковы: г. Шуварскій получилъ 16 бѣлыхъ и 4 черныхъ шара, г. Яхонтовъ, вовсе не рекомендованный жюри,—13 бѣлыхъ и 7 черныхъ и г. Неёловъ—12 бѣлыхъ и 8 черныхъ. Остальные рекомендованные жюри кандидаты были забаллотированы.

Какъ сумбурно и непослѣдовательно все это ни было, но все же и жюри, и большой больничный совѣтъ рекомендовали городскому управленію въ качествѣ перваго кандидата г. Шуварскаго, рѣзко разойдясь лишь въ оцѣнкѣ качествъ остальныхъ кандидатовъ.

Казалось бы, что городскому управленію оставалось преклониться передъ мнѣніемъ авторитетныхъ людей и присоединиться къ нему.

Но тутъ то и начинается главный актъ комедіи. Если большой больничный совѣтъ похерилъ жюри, то городская дума рѣшила похерить большой больничный совѣтъ. Что нашей кадетской думѣ до авторитетовъ въ области ученой и практической медицины, если въ думѣ есть свои авторитеты по части оцѣнки заслугъ передъ «освободительнымъ» движеніемъ!

—При чемъ тутъ «освободительное» движеніе?—спроситъ удивленный читатель.

Да, по существу медицина отъ политики такъ-же далека, какъ наука и искусство. Но мы хорошо знаемъ, что и наука, и искусство поставлены у насъ на партійно-политическую «платформу». Отъ «ученыхъ» у насъ требуются не знанія и дарованія, а только заслуги передъ «освободительнымъ» движеніемъ. Та же мѣрка примѣнена и къ врачамъ, причемъ сами врачи поставили врачебное дѣло на политическую «платформу», заявивъ на пироговскихъ и другихъ съѣздахъ, что для успѣшнаго лѣченія болѣзней необходимо одно—немедленное введеніе всеобщей, прямой, равной и тайной подачи голосовъ.

Большинство гласныхъ кіевской думы ни въ какихъ дѣлахъ не признаетъ иной «платформы», кромѣ «освободительной». Поэтому они усерднѣйшимъ образомъ травятъ директора Александровской больницы г. Флейшмана только за то, что онъ—не «освободитель» и въ больницѣ занимается дѣломъ, а не политикой. А что г. Флейшманъ пользуется большимъ довѣріемъ и уваженіемъ и имѣетъ большой опытъ, до этого думскимъ «освободителямъ» нѣтъ никакого дѣла. По ихъ мнѣнію, пускай больница хоть совсѣмъ разваливается (какъ они и развалили еще недавно прекрасную кіевскую пожарную команду, выживъ мастера своего дѣла прежняго брандъ-майора г. Козловскаго), лишь бы во главѣ ея стоялъ «освободитель». По той же причинѣ дума долго травила и, наконецъ, выжила прежняго ординатора родильнаго отдѣленія г. Иванова.

И вотъ въ думу поступаетъ вопросъ объ избраніи новаго ординатора родильнаго отдѣленія.

Гласные—«освободители» ухватились за фамилію «Шуварскій»: звучитъ по польски, значитъ, пахнетъ «освободительствомъ». Дальше оказывается, что отчество г. Шуварскаго «Витольдовичъ» значитъ, полякъ, рѣшаютъ кадеты.

—Нашъ!—проносится въ рядахъ «освободителей», которые рѣшаютъ голосовать за г. Шуварскаго.

Въ самомъ засѣданіи думы «освободители» съ изумленіемъ видятъ, что среди правыхъ гласныхъ симпатіи склоняются тоже въ сторону г. Шуварскаго. Что-бы это значило?—ломаютъ голову кадеты. Чуя что-то недоброе, т. е. не освободительное, кадеты бьютъ отбой, но было уже поздно, и г. Шуварскій былъ избранъ.

Казалось-бы, дѣлу конецъ. Г. Шуварскій признанъ первымъ кандидатомъ и въ жюри, и въ большомъ больничномъ совѣтѣ, и, наконецъ, въ городской думѣ.

Но послѣ выборовъ кадеты окончательно узнаютъ, что г. Шуварскій—сынъ обрусѣвшаго поляка, но самъ—русскій и вовсе не «освободитель». Согласитесь, что это ужасно: какой-же изъ г. Шуварскаго будетъ ординаторъ родильнаго отдѣленія.

Думскіе «освободители» забили тревогу, забѣгали, подали протестъ губернскимъ властямъ.

Замѣчательно характерна эта падкость нашихъ «освободителей» къ принесенію разныхъ протестовъ и жалобъ администраціи. Сами они безпрерывно кричатъ о гибельномъ вліяніи «бюрократіи», требуютъ полной независимости городского и земскаго самоуправленія отъ административной «опеки» и т. д. А чуть что случится не по «освободительной» программѣ, они сейчасъ бросаются къ администраціи и вопятъ: «Тащи и не пущай»!

Въ данномъ случаѣ протестъ основанъ на томъ, что-де выборы ординатора родильнаго отдѣленія должна производить городская управа, а не дума. Но зачѣмъ въ такомъ случаѣ управа вносила этотъ вопросъ въ думу? И почему думскіе «освободители» не приносили протестовъ, когда дума, а не управа выбирала другихъ должностныхъ лицъ Александровской больницы? Что это за однобокая «освободительная» законность, о которой вспоминаютъ только когда происходитъ что-нибудь непріятное для «освободителей»!

Интересно, что въ числѣ протестующихъ оказался гласный Іозефи. Когда дума выбрала въ члены управы г. Кобца, «заслуги» котораго заключаются въ томъ, что онъ два раза ѣздилъ въ Москву, на съѣзды самозванныхъ «городскихъ и земскихъ дѣятелей» въ качествѣ самозваннаго представителя города Кіева и тамъ дѣлилъ Россію на «автономіи» и надѣлялъ евреевъ равноправіемъ, то г. Іозефи не только не протестовалъ, но, наоборотъ, ходатайствовалъ передъ губернскими властями объ утвержденіи г. Кобца въ должности. Теперь-же г. Іозефи горячо протестуетъ. Такъ и запишемъ.

Исторія съ выборами въ думѣ ординатора родильнаго отдѣленія ярко показала, до чего мелкое политиканство разъѣло всѣ безъ исключенія отрасли нашего городского хозяйства, до чего «освободители» развалили и разложили въ Кіевѣ городское дѣло.

Они все свели къ политикѣ и къ партійной борьбѣ. Обыватели все это видятъ и запоминаютъ. Черезъ полтора года въ Кіевѣ состоятся новые городскіе выборы, и тогда избиратели скажутъ всѣмъ думскимъ кадетамъ:

—Не надо намъ политики и политикановъ! Довольно разорять городъ!

И никакіе «протесты» тогда не помогутъ.

А. Савенко.

«Times» отмѣчаетъ, что конференція, на которой не былъ-бы даже затронутъ вопросъ о Босніи и Герцеговинѣ, не имѣла-бы никакого смысла, а потому весьма вѣроятно, что Россія отказалась-бы принять участіе въ подобной конференціи. Но трудно себѣ представить, чтобы Россія отказалась признать присоединеніе, въ какой-бы формѣ оно не было представлено Европѣ. Ей, какъ и всѣмъ намъ, должно быть извѣстно, что только успѣшная война съ Австро-Венгріей можетъ уничтожить совершившійся фактъ присоединенія. Но Россія такъ-же мало желала-бы войны, какъ и всѣ остальныя державы. Только внезапной перемѣной взглядовъ можно объяснить, что вслѣдъ за программой конференціи, отправленной въ субботу, создалось положеніе исключающее возможность конференціи. Австро-Венгріи должно быть извѣстно, какъ сильны національныя и религіозныя чувства, а потому ей не мѣшаетъ подумать о затрудненіяхъ, которыя будутъ созданы непримиримымъ ея положеніемъ по отношенію къ Россіи. Мы убѣждены, что императоръ Францъ-Іосифъ не можетъ желать войны и употребитъ все свои вліяніе для ея предупрежденія. При наличности доброй воли это будетъ очень легко, а въ существованіи доброй воли мы ни мало не сомнѣваемся.

Въ Бѣлградѣ снова господствуетъ тревожное настроеніе. Въ ночь на 21 октября въ городѣ циркулировали самые невѣроятные слухи, вызвавшіе настоящую панику среди населенія. Говорили, что австро-венгерскія войска переступили границу, и что съ часу на часъ можно ждать осады Бѣлграда. Ходили также слухи и объ убійствѣ князя Фердинанда болгарскаго. Но паника достигла крайнихъ предѣловъ, когда бѣлградскій гарнизонъ съ музыкой покинулъ казармы и направился за городъ. Только поздно ночью узнали, наконецъ, что на берегу Дуная происходятъ ночные маневры, и слухи о вторженіи непріятеля не имѣютъ ни малѣйшаго основанія.

Сербскій министръ иностранныхъ дѣлъ Миловановичъ находится въ настоящее время въ Парижѣ, гдѣ въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Temps» далъ подробныя свѣдѣнія относительно пожеланія Сербіи: Мы хотимъ только, говорилъ онъ, чтобы Австро-Венгрія намъ на дѣлѣ доказала, что не питаетъ дурныхъ намѣреній относительно Сербіи, что она отрекается отъ дальнѣйшаго расширенія своихъ предѣловъ, что она ограничила свое честолюбіе Босніей и Герцеговиной и не стремится наложить свою руку на населеніе Сербіи. Мы требуемъ кромѣ того полосу земли, которая соединила-бы насъ съ Черногоріей и съ моремъ, [такъ чтобы Дрина составила-бы нашу естественную границу.

Буря, вызванная опубликованной въ «Daily Telegraph» бесѣдой императора Вильгельма, далеко еще не улеглась. Въ хорошо освѣдомленныхъ берлинскихъ кругахъ даже полагаютъ, что канцлерскій кризисъ не улаженъ, а только отсроченъ на нѣкоторое время. Рѣшеніе вопроса ожидается въ рейхстагѣ и зависитъ отъ партій, объединившихся въ блокъ и до сихъ поръ оказывавшихъ князю Бюлову свою поддержку. Какъ сообщаетъ берлинскій корреспондентъ «Neues Wiener Tagblatt», эти партіи такъ-же, какъ и общественное мнѣніе, заинтересованы въ томъ, чтобы помочь имперскому канцлеру выпутаться изъ затрудненій, въ которыя онъ попалъ. Ни одна изъ нихъ не желаетъ будто-бы перемѣны на канцлерскомъ посту и, слѣдовательно, въ политической системѣ, такъ какъ безъ князя Бюлова невозможно себѣ представить продолженіе политики блока, которую онъ создалъ. Паденіе имперскаго канцлера было-бы равносильно разрушенію основъ нынѣшней внутренней политики и возвращенію къ власти партіи центра. И этотъ переворотъ совершился бы въ тотъ моментъ, когда правительство стоитъ передъ трудной задачей реорганизаціи имперскихъ финансовъ. Негодованіе, изумленіе, скорбь по поводу ошибокъ, допущенныхъ при опубликованіи бесѣды императора Вильгельма, уступаютъ мѣсто разумной умѣренности. Остается только найти форму, которая дала-бы исходъ справедливому неудовольствію по поводу происшедшаго, не поколебавъ въ то-же время положеніе имперскаго канцлера, потому что общественное мнѣніе требуетъ порицанія допущенныхъ нарушеній самыхъ элементарныхъ требованій благоразумной политики. Имперскій канцлеръ взялъ на себя отвѣтственность за это нарушеніе, а потому и буря общественнаго негодованія направлена прежде всего противъ него.

Таково въ общемъ настроеніе въ Берлинѣ. Въ иностранной печати послѣ перваго возбужденія скоро наступило спокойное отношеніе къ этому инциденту. Французская печать съ прискорбіемъ отмѣчаетъ пристрастіе императора къ рискованнымъ журнальнымъ экспериментамъ и излишнюю его откровенность въ бесѣдахъ съ англійскими друзьями. Единодушіе германской печати въ осужденіи допущенныхъ ошибокъ признается въ Парижѣ въ высшей степени утѣшительнымъ.

Бельгійская печать признаетъ положеніе князя Бюлова невыносимымъ и отставку его неизбѣжной. «Independance Belge» приписываетъ это положеніе ошибкамъ германской политики, возбудившимъ повсюду неудовольствіе противъ Германіи. По словамъ «Etoile Belge» нота «Nordd. Allg. Zeit.» представляетъ не особенно удачную попытку послѣ императорскаго уклоненія снова попасть на конституціонный путь. Новое изображеніе инцидента нанесло германскому престижу болѣе тяжелый ударъ, чѣмъ предположеніе, что дѣло шло лишь о необдуманномъ личномъ поступкѣ императора.

Въ германскихъ кругахъ Японіи инцидентъ произвелъ самое тяжелое положеніе. Германскіе купцы въ Японіи опасаются, что имъ придется отказаться отъ своихъ попытокъ завязать прочныя торговыя сношенія между Германіей и Японіей. Японская печать указываетъ на необходимость держаться на сторожѣ по отношенію къ Германіи въ виду предостереженій, содержащихся въ бесѣдѣ императора.

Внезапная болѣзнь министра иностранныхъ дѣлъ Шена также ставится въ связь съ этимъ инцидентомъ, тѣмъ болѣе, что «Nordd. Allg. Zeit.» сообщила, что Шенъ «до своего полнаго выздоровленія назначается на постъ полномочнаго министра въ Бухарестъ». Это назначеніе вызвало полное недоумѣніе въ печати. Если Шенъ дѣйствительно боленъ, то онъ не въ состояніи будетъ ѣхать въ Бухарестъ. Съ другой стороны, какимъ образомъ Шенъ, бывшій посолъ въ Петербургѣ и министръ иностранныхъ дѣлъ, получаетъ столь маловажный постъ? Шенъ не можетъ быть даже избранъ козломъ отпущенія въ этомъ странномъ инцидентѣ, такъ какъ его не было въ Берлинѣ въ то время, когда туда была прислана для просмотра статья, опубликованная затѣмъ въ «Daily Telegraph». Преемникомъ Шена на посту министра иностранныхъ дѣлъ избранъ пока фонъ-Киндерленъ-Вехтеръ, другъ дѣтства императора Вильгельма, долгое время считавшійся въ немилости.

Босно-герцеговинскій сеймъ, по сообщеніямъ австрійскихъ газетъ, будетъ состоять изъ 80 членовъ, изъ которыхъ 28 назначаетъ императоръ, а 52 выбираетъ населеніе, раздѣленное на вѣроисповѣдныя куріи. Число мандатовъ распредѣлено по испытанному австрійскому рецепту: несмотря на то, что православные сербы составляютъ 45 проц. населенія, они получатъ только 27 депутатовъ (23 выборныхъ и 4 назначенныхъ). Магометане получатъ 34 депутата, хотя составляютъ всего 35 проц. населенія. Католикамъ (20 проц. населенія) припадаютъ остальные 19 депутатовъ. Между тѣмъ, по справедливости, православные сербы должны бы получить 36, магометане 28, а католики 16 мандатовъ, если оффиціальныя данныя вѣрно изображаютъ цифры населенія въ вѣроисповѣдномъ отношеніи.

Новый президентъ Соединенныхъ Штатовъ. Соединенные Штаты избрали новаго президента; на мѣсто Теодора Рузвельта въ Бѣломъ Домѣ въ скоромъ времени поселится его ближайшій другъ, сотрудникъ и единомышленникъ Вильямъ Говардъ Тафтъ. Тафтъ родился 15 сентября 1857 г. въ гор. Цинциннати въ штатѣ Огайо. Отецъ его Альфонсъ Тафтъ былъ выдающимся юристомъ; въ 1884 г. онъ нѣкоторое время былъ посланникомъ Соединенныхъ Штатовъ въ Петербургѣ. Молодой Тафтъ началъ свое образованіе въ публичной школѣ Цинциннати, откуда перешелъ въ Woodward High School; въ 1878 г. онъ окончилъ со степенью bachelor of Arts Уэльскій университетъ. Спеціальное юридическое образованіе онъ закончилъ въ Cincinnati College of Law, изъ котораго вышелъ въ 1880 году со степенью bachelor of Law, получивъ первую награду. Завершивъ свое образованіе, Тафтъ около года занимался частной практикой; въ 1881 г. онъ назначенъ былъ помощникомъ прокурора Hamilton County, въ штатѣ Огайо, въ 1882 г.—сборщикомъ внутреннихъ податей. Но на этой спокойной и хорошо оплачиваемой должности онъ пробылъ всего одинъ годъ и вновь вернулся къ частной практикѣ. Въ 1887 г. его назначаютъ судьей Superior Court гор. Цинциннати. Въ 1890 г. онъ переходитъ на федеральную службу главнымъ федеральнымъ адвокатомъ (Solicitor General of the U. S.) и занимаетъ, такимъ образомъ, второе мѣсто въ томъ самомъ департаментѣ, которымъ въ свое время управлялъ его отецъ. Въ 1892 г. его назначили федеральнымъ судьей 6-го федеральнаго судебнаго участка. Въ 1891 г. молодому судьѣ представлялся случай блестяще завершить свою судебную карьеру самымъ почетнымъ и лестнымъ мѣстомъ въ судебной іерархіи Штатовъ, именно—быть назначеннымъ пожизненнымъ судьей высшаго федеральнаго суда. Одновременно съ этимъ, покойный президентъ Макъ-Кинлей обратился къ нему съ личной просьбой пожертвовать собой и принять трудный и отвѣтственный постъ перваго гражданскаго губернатора Филиппинъ; Тафтъ, ни минуты не колебались, согласился промѣнять спокойное мѣсто судьи высшей инстанціи на боевое мѣсто на далекой окраинѣ. Въ 1904 г. онъ былъ назначенъ главою военнаго департамента, сохраняя при этомъ высшее управленіе надъ Филиппинами, и взялъ еще на себя главное руководство по прорытію Панамскаго канала. За послѣдніе годы ему неоднократно поручались серьезные дипломатическіе переговоры и миссіи: онъ ѣздилъ въ Римъ и велъ всѣ переговоры съ папой Львомъ XIII относительно церковныхъ имуществъ католической церкви на Филиппинахъ, онъ нѣсколько разъ ѣздилъ въ Панаму умиротворять враждующія политическія фракціи и своимъ личнымъ вмѣшательствомъ предотвратилъ могущія вспыхнуть въ этой крайне безпокойной маленькой республикѣ кровавыя междоусобія; успѣхомъ отмѣчены и его поѣздки на островъ Кубу. Въ 1907 году, г. Тафтъ совершилъ кругосвѣтное путешествіе, причемъ проѣхалъ по Сибири и пробылъ нѣсколько дней въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Отъ своего путешествія по нашему отечеству и радушнаго пріема, оказаннаго ему, г. Тафтъ сохранилъ самое пріятное воспоминаніе; онъ неоднократно высказывалъ свои симпатіи къ Россіи и принадлежитъ къ числу немногочисленныхъ нашихъ здѣшнихъ друзей. Получивъ блестящее общее и спеціальное юридическое образованіе, г. Тафтъ за время своей служебной карьеры всегда выказывалъ на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ выдающіяся дарованія и способности. Судейская служба его совпала какъ разъ со временемъ возникновенія въ Штатахъ острыхъ конфликтовъ между капиталомъ и трудомъ. Рѣшенія судьи Тафта по рабочимъ вопросамъ являются тѣми прототипами и прецедентами, которыми нынѣ руководствуются американскіе судьи въ аналогичныхъ случаяхъ. За время губернаторства на Филиппинахъ имъ достигнуто было полное умиротвореніе архипелага, введено гражданское управленіе и разработаны всѣ планы экономическаго подъема острововъ; успѣшность работъ по Панамскому каналу и вся его дѣятельность во главѣ военнаго департамента свидѣтельствуютъ о его недюжинныхъ административныхъ и организаторскихъ способностяхъ. Успѣхъ всѣхъ трудныхъ дипломатическихъ миссій рекомендуетъ г. Тафта тонкимъ и ловкимъ дипломатомъ. Въ его лицѣ впервые вступитъ въ Бѣлый Домъ не политиканъ, имѣющій въ своемъ активѣ одни громкія фразы, а человѣкъ, прошедшій черезъ трудную судебную и административную школу, вся служебная карьера котораго отмѣчена выдающимися положительными результатами.

Не подлежитъ сомнѣнію, что изъ всѣхъ кандидатовъ на президентство именно г. Тафтъ былъ, по своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ, замѣчательнымъ способностямъ и предшествующей дѣятельности, наиболѣе подходящимъ занять мѣсто главы исполнительной власти.

Президенты Соединенныхъ Штатовъ.

1789—93) Джорджъ Вашингтонъ.
1793—97) Федералистъ.
1797—1801 Джонъ Адамсъ. Федералистъ.
1801—05) Томасъ Джефферсонъ. Республ.
1805—09)
1809—13) Джемсъ Мадисонъ. Республ.
1813—17)
1817—21) Джеймсъ Монроэ. Республ.
1821—25)
1825—29 Джонъ Квинси Адамсъ. Республ.
1829—33) Андрю Джаксонъ. Демокр.
1833—37)
1837—41 Мартинъ ванъ Бюренъ. Демокр.
1841 Вильямъ Генри Гаррисонъ. Виг.
1841—45 По смерти Гаррисона вице-презид. Джонъ Тайлеръ дослуживаетъ срокъ.
1845—49 Джемсъ Полкъ. Демокр.
1849—50 Захарія Тейлоръ. Виг.
1850—53 По смерти Тейлора вступаетъ в.-пр. Мильярдъ Филлиморъ.
1853—57 Франклинъ Пирсъ. Демокр.
1857—61 Джеймсъ Бушананъ. Демокр.
1861—65)
1865) Абрамъ Линкольнъ. Республ.
1865—69 По смерти Линкольна доканчиваетъ срокъ Андрю Джонсонъ.
1869—77 Юлиссисъ Грантъ. Республ.
1877—81 Рютфордъ Хайсъ. Республ.
1881—82 Джемсъ Гарфильдъ. Республ.
1882—85 По смерти Гарфильда доканчиваетъ срокъ в.-пр. Честеръ Артюръ.
1885—89)
1893—97) Гроверъ Кливеландъ. Демокр.
1889—93 Бенжаминъ Харрисонъ. Республ.
1897—1901)
1901) Вильямъ Макъ-Кинлей. Республ.
1901—05) Доканчиваетъ срокъ Макъ-Кинлея и
1905—09) вновь избранъ Теодоръ Рузвельтъ.

Избирательная кампанія въ Соединенныхъ Штатахъ. Нью-Іоркскій корреспондентъ «Berliner Tageblatt» телеграфируетъ отъ 18 (31) октября, что послѣднимъ событіемъ въ избирательной борьбѣ передъ выборами президента, взволновавшимъ умы въ Америкѣ,—было выступленіе двухъ американскихъ милліардеровъ: Рокфеллеръ и знаменитый стальной король Карнеги высказались за избраніе Тафта. Для республиканской партіи открытая поддержка Рокфеллера, предсѣдателя «Standard Oil Company», какъ разъ послѣ разоблаченій Херста объ отношеніяхъ республиканской партіи съ этимъ трестомъ не особенно должна быть пріятна. Брайанъ, кандидатъ демократовъ, воспользовался этимъ случаемъ и въ рѣчи, произнесенной имъ въ Наполеонѣ (штатъ Огайо), подробно и долго говорилъ объ отношеніяхъ Тафта и Рокфеллера. «Рокфеллеръ за Тафта потому, что Тафтъ за Рокфеллера»,—воскликнулъ ораторъ. Особенно иронизировалъ Брайанъ надъ заявленіемъ Рокфеллера, что онъ высказывается за избраніе Тафта, такъ какъ Тафтъ—строгій охранитель закона и законности общественной жизни. «Oil trust»—самъ худшій нарушитель закона»,—сказалъ Брайанъ.—Опасеніе, что открытая поддержка Рокфеллеромъ кандидатуры Тафта повлечетъ за собою потерю многихъ голосовъ для республиканской партіи, заставило вновь выступить Рузвельта. Президентъ произнесъ длинную рѣчь, въ которой заявилъ, что выступленіе Рокфеллера въ пользу Тафта—не что иное, какъ хитрая уловка, которая, однако, не должна ввести въ обманъ друзей республиканской партіи. «Трестъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ Рокфеллеръ, сказалъ Рузвельтъ, очень сильно страдаетъ отъ мѣръ, принимаемыхъ республиканскимъ правительствомъ, и желаетъ въ дѣйствительности, чтобы избранъ былъ Брайанъ. Для того, чтобы оттолкнуть избирателей отъ Тафта, трестъ, зная свою популярность, и высказывается открыто за него». Тафтъ также въ своей рѣчи въ Буффало (штатъ Нью-Іоркъ) заявилъ, что если бы Рокфеллеръ дѣйствительно желалъ избранія его, Тафта, то онъ тогда бы этого не заявилъ открыто. Затѣмъ Тафтъ заявилъ, что «Standard Oil Company» не далъ ни одного цента въ республиканскіе избирательные фонды. Агитація среди рабочихъ классовъ въ пользу Брайана продолжается. Президентъ «American Federation of Labor»—Гомперсъ, распространилъ среди рабочихъ въ милліонѣ экземпляровъ воззваніе къ членамъ рабочихъ союзовъ, призывая ихъ подавать голоса за кандидата демократической партіи. Агитаціонная поѣздка Брайана по штату Огайо сопровождалась большими успѣхами.

Массовое отравленіе. На французскомъ броненосцѣ «Brennus», стоящемъ въ Тулонѣ, произошелъ загадочный случай: въ ночь на 17 сентября заболѣло сразу болѣе ста матросовъ. Судовой врачъ нашелъ у нихъ признаки отравленія. Происшествіе это пока приписали недоброкачественной пищѣ. Печать, однако, обращаетъ вниманіе на то, что точно такой же странный случай былъ на этомъ броненосцѣ три мѣсяца назадъ. Производится разслѣдованіе. Положеніе многихъ матросовъ очень тяжелое.

Министръ финансовъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 22 октября министръ финансовъ, какъ передаютъ «Рус. Вѣд.», привелъ основныя положенія внесеннаго имъ въ Государственную Думу законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, но въ объяснительной запискѣ къ проекту министръ финансовъ заявляетъ, что, предлагая ограничительныя и карательныя мѣры для уменьшенія пьянства, онъ не придаетъ имъ того значенія, какое въ нихъ видѣли члены думской комиссіи, и что вообще онъ сомнѣвается въ возможности насажденія трезвости и борьбы съ пьянствомъ посредствомъ новыхъ стѣсненій и ограниченій торговли крѣпкими напитками. «Искорененіе потребленія вина, являющагося для массы необходимой потребностью, говоритъ онъ въ своей объяснительной запискѣ, невозможно никакими благожелательными приказами и запретами. Въ очень культурныхъ государствахъ, какъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки, были попытки полнаго запрещенія выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ, но вскорѣ оказалось, что вино стали привозить изъ сосѣднихъ штатовъ и продавали его не только въ тайныхъ притонахъ, но и въ гораздо большемъ числѣ заведеній, чѣмъ прежде. Русское же крестьянство по своей некультурности не сознаетъ вреда и безнравственности алкоголизма и при отсутствіи какихъ либо духовныхъ интересовъ всю отраду своей трудовой, однообразной и несытой жизни видитъ въ винѣ, дающемъ забвеніе невеселей дѣйствительности. Примѣръ всего цивилизованнаго міра ясно показываетъ, что чѣмъ культурнѣе и образованнѣе народъ, чѣмъ выше идеалы его жизни, чѣмъ сильнѣе развито въ немъ чувство законности, тѣмъ менѣе такой народъ предается пьянству и тѣмъ менѣе развито у него корчемство»... «Поэтому задача отрезвленія нашего народа въ той мѣрѣ, въ какой оно возможно при существующей степени образованія, умственнаго и культурнаго развитія его, не можетъ быть достигнута одними распоряженіями правительственной власти»... «Отъ правилъ, регулирующихъ питейную торговлю, можно требовать только одного, чтобы они не поощряли пьянства, не наталкивали на него, и въ этомъ отношеніи замѣна вольной продажи казенной сдѣлала очень много. Но нельзя искать въ законѣ опору для своей слабости и требовать отъ него излѣченія вкоренившагося порока и спасенія отъ такого всенароднаго бѣдствія, какъ пьянство. Для дѣйствительнаго искорененія пьянства существуетъ и возможна только одна мѣра—повышеніе образовательнаго ценза всего населенія и попутно съ этимъ развитіе общей культурности страны, а въ частности всестороннее ознакомленіе населенія съ послѣдствіями алкоголизма посредствомъ введенія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ особаго курса объ этихъ послѣдствіяхъ».

Къ убійству гр. Комаровскаго. Изъ Венеціи пишутъ, что дѣло объ убійствѣ графа Комаровскаго нынѣшней зимой будетъ разсматриваться судомъ присяжныхъ. Это будетъ одинъ изъ самыхъ сенсаціонныхъ процессовъ, когда-либо разыгрывавшихся въ сѣверной Италіи. Предварительное слѣдствіе объ убійствѣ гр. Комаровскаго, такъ много нашумѣвшемъ осенью прошлаго года, ведется съ большой энергіей. Уже больше года работаютъ надъ нимъ слѣдственныя власти, и только теперь прокуроръ и судебный слѣдователь составили себѣ ясное понятіе о событіяхъ, которыя привели гр. Комаровскаго къ трагическому концу. Кромѣ графа Комаровскаго и молодого дворянина Наумова, Тарновская поддерживала интимныя отношенія съ прис. пов. Прилуковымъ. Всѣ трое находятся въ Венеціи, въ домѣ предварительнаго заключенія, гдѣ недавно Наумовъ неудачно покушался на самоубійство. Изъ Россіи и Австріи, гдѣ графиня Тарновская, ея любовники и ея жертвы долго проживали, лишь недавно получились итальянскими слѣдственными властями важные документы, проливающіе свѣтъ на это сенсаціонное дѣло. Обвинительный матеріалъ составилъ цѣлый транспортъ, въ два большихъ ящика. О размѣрахъ матеріала, собраннаго представителями обвиненія, можно судить по тому, что надъ его разработкой денно и нощно трудятся 26 присяжныхъ повѣренныхъ, собирая доказательства, изучая все, говорящее за и противъ заключенныхъ. Этотъ процессъ ведется на итальянскомъ и французскомъ языкахъ. Такъ какъ до сихъ поръ не удалось добиться признанія отъ заключенныхъ, то судебное разбирательство, вѣроятно, затянется очень долго.

Второй дополнительный рапортъ министра народнаго просвѣщенія.

Въ дополненіе къ рапорту отъ 12 сего сентября за № 697 министръ народнаго просвѣщенія, какъ передаютъ „Рус. Вѣд.", представляетъ Правительствующему Сенату донесеніе ректора Императорскаго Московскаго университета на имя попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 17 сентября за № 2406, въ коемъ подробно изложены сужденія совѣта названнаго университета о предоставленныхъ ему временными правилами 27 августа 1905 г. правахъ. „Совѣты,—сказано въ означенномъ донесеніи,—не могутъ, согласно Высочайшему указу 27 августа 1905 г., нести на себѣ отвѣтственность за мѣры, принимаемыя ими въ отведенной ихъ вѣдѣнію области, если характеръ этихъ мѣръ будетъ опредѣляться предуказаніями министра, а не свободной оцѣнкой обстоятельствъ совѣтомъ, дѣйствующимъ въ предѣлахъ существующихъ узаконеній".

Совѣтъ С.-Императорскаго Петербургскаго университета въ засѣданіи 3 сентября высказалъ такое же мнѣніе. „Циркуляры послѣдняго времени,—сказано въ постановленіи совѣта,—лишаютъ совѣты свободы дѣйствій". Приведя далѣе указанія его, министра, изложенныя въ циркулярѣ отъ 16 мая сего года за № 12180, совѣтъ признаетъ, что этимъ циркуляромъ „стѣсняется свобода студенческихъ собраній" и имъ же ограничиваются полномочія совѣта по утвержденію уставовъ студенческихъ кружковъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію совѣта С.-Петербургскаго университета, „совѣтъ, вопреки предначертаніямъ указа 27 августа, неизбѣжно обращается въ пассивнаго зрителя совершающихся въ университетѣ событій, лишеннаго возможности оказывать на студенчество необходимое воздѣйствіе въ тѣхъ формахъ и чрезъ посредство тѣхъ организацій, которыя онъ признаетъ цѣлесообразными не на основаніи одних апріорныхъ соображеній, а на основаніи прямыхъ указаній опыта послѣднихъ двухъ лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ректоръ и проректоръ становятся въ положеніе простыхъ исполнительныхъ органовъ по проведенію въ жизнь предписаній высшаго начальства, издаваемыхъ помимо университетскихъ совѣтовъ и даже безъ предварительнаго выслушанія ихъ заключеній. При такихъ условіяхъ совѣтъ встрѣчаетъ крайнее затрудненіе въ дѣлѣ осуществленія заботъ, непосредственно на него возложенныхъ указомъ 27 августа 1905 г., и не можетъ нести отвѣтственности за неправильный ходъ учебной жизни".

Съ своей стороны министръ народнаго просвѣщенія въ дополненіе къ объясненіямъ по означенному вопросу, приведеннымъ въ рапортѣ его отъ 12 сентября, представляетъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената нижеслѣдующія соображенія.

Затрудненія, встрѣченныя при примѣненіи правилъ 27 августа 1905 года, и разномыслія при его толкованіи, по мнѣнію министра народнаго просвѣщенія, могутъ быть устранены, если обратиться къ сопоставленію означеннаго законоположенія съ соотвѣтствующими статьями университетскаго устава 1884 года.

„Заботы о поддержаніи правильнаго хода учебной жизни въ университетѣ, сказано въ именномъ Высочайшемъ указѣ 27 августа, возлагаются на обязанность и отвѣтственность совѣта".

До изданія означеннаго закона тѣ же заботы возложены были на ректора, дѣйствовавшаго подъ руководствомъ попечителя учебнаго округа, при содѣйствіи инспектора студентовъ и его помощниковъ. Въ университетскомъ уставѣ, въ ст. 13-й, изложено:

„Ректоръ наблюдаетъ: 1) За правильнымъ ходомъ учебной части въ университетѣ... 3) За соблюденіемъ студентами и всѣми посѣтителями университета установленныхъ правилъ".

Очевидно, выраженія „ходъ учебной жизни" и „ходъ учебной части" тождественны, особенно если принять во вниманіе, что наряду съ „учебной частью" упоминается и о соблюденіи студентами установленныхъ правилъ. Такимъ образомъ, эта часть закона 27 августа является, по мнѣнію министра, нововведеніемъ лишь въ томъ отношеніи, что „заботы о поддержаніи порядка въ университетѣ", лежавшія на обязанности назначеннаго правительствомъ ректора, перенесены на совѣтъ университета, власть единоличная передана учрежденію коллегіальному. Никакихъ особыхъ новыхъ полномочій этому коллегіальному учрежденію, совѣту университетовъ, при этомъ закономъ не дано, а для того, чтобы опредѣлить, какъ совѣтъ долженъ исполнять возложенную на него обязанность, въ томъ-же законѣ указано, что: а) совѣту или избранной имъ комиссіи предоставляется принимать соотвѣтственныя мѣры и б) въ случаѣ безпорядковъ, нарушающихъ правильное теченіе академической жизни, совѣту предоставляется ходатайствовать о пріостановленіи занятій вполнѣ и частью на болѣе или менѣе продолжительный срокъ.

По уставу 1884 года (ст. 17), обязанность „принимать всѣ необходимыя мѣры для поддержанія порядка и спокойствія въ университетѣ" возлагалась на ректора; въ чрезвычайныхъ случаяхъ ректоръ могъ принимать и такія мѣры, которыя превышали принадлежащую ему власть, донося объ этомъ попечителю и сообщая совѣту и правленію.

Казалось бы, что и эти постановленія устава 1884 года тождественны по содержанію своему съ приведенными параграфами Именного указа 27 августа: ректоръ принималъ „всѣ необходимыя", а совѣту предоставлено принимать „всѣ соотвѣтственныя мѣры". Ректоръ, несомнѣнно, могъ и, на основаніи 417 ст. уст. уч. зав., можетъ въ настоящее время „въ случаѣ чрезвычайномъ и не терпящемъ отлагательства" пріостановить занятія въ университетѣ, но обязанъ донести объ этомъ попечителю, совѣтъ же, признавъ ту же мѣру (пріостановленіе занятій) необходимой, не доноситъ попечителю, а ходатайствуетъ объ ея примѣненіи. Это выраженіе закона,—ходатайствуетъ,—ясно указываетъ на то, что совѣтъ въ своихъ распоряженіяхъ по охраненію порядка въ университетѣ является органомъ, подчиненнымъ министру народнаго просвѣщенія. Отъ министра зависитъ уважить ходатайство или признать таковое неосновательнымъ. Если въ правилахъ 27 августа упоминается лишь объ одномъ случаѣ и не говорится о томъ, что и всѣ другія распоряженія и постановленія совѣта также подлежатъ надзору министра, то объясняется тѣмъ, что въ университетскомъ уставѣ 1884 г. прямо не упоминается о пріостановленіи занятій въ учебныхъ заведеніяхъ, а говорится вообще о мѣрахъ, принимаемыхъ попечителемъ округа или ректоромъ университета въ случаяхъ чрезвычайныхъ, причемъ имъ предоставлено принимать мѣры, превышающія ихъ власть (ст. 8 и 17), а потому въ немъ и не указано, кѣмъ именно такая мѣра можетъ быть принята. Установивъ опредѣленную мѣру пресѣченія безпорядковъ (пріостановленіе занятій), законъ 27 августа указалъ и порядокъ ея примѣненія, относительно же всѣхъ другихъ „необходимыхъ" или „соотвѣтственныхъ" мѣръ, менѣе важныхъ и слишкомъ многообразныхъ для перечисленія въ законѣ, осталось въ силѣ то общее положеніе, что для примѣненія совѣтами правилъ существующихъ, конечно, особаго разрѣшенія со стороны министра не требуется, если же совѣтъ призналъ бы не-

обходимымъ издать какія либо новыя правила, то заключеніе свое по сему предмету онъ обязанъ представить на усмотрѣніе или утвержденіе министра въ порядкѣ, установленномъ ст. 430 ч. I т. II уст. уч. зав.

На основаніи вышеизложеннаго министръ народнаго просвѣщенія полагаетъ, что Именной Высочайшій указъ 27 августа 1905 г. измѣнилъ университетскій уставъ 1884 г. въ нижеслѣдующемъ:

а) Ректоръ и деканы университета избираются не министромъ, а совѣтомъ и факультетами университета.

б) Обязанности по поддержанію правильнаго хода учебной жизни, лежавшія на ректорѣ, перенесены на совѣтъ, причемъ послѣднему предоставлено въ этомъ дѣлѣ дѣйствовать въ полномъ составѣ или чрезъ избранную для этой цѣли комиссію.

Высочайше утвержденными 14 сентября 1906 г. и 11 іюня 1907 г. положеніями совѣта министровъ временныя правила 27 августа 1905 г. дополнены положеніемъ о должности проректоровъ и правилами о студенческихъ организаціяхъ и собраніяхъ. Ни въ законѣ 27 августа 1905 г., ни въ дополнительныхъ къ нему указаніяхъ нѣтъ указаній на право совѣтовъ давать своею властью какія либо правила для студентовъ или отмѣнять правила, уже существующія.

Переходя отъ общаго толкованія Именного Высочайшаго указа 27 августа 1905 г. къ частнымъ, непосредственно связаннымъ съ нимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ постановленіи совѣта Императорскаго Московскаго университета отъ 16 сентября 1908 г., министръ народнаго просвѣщенія находитъ, что въ основаніи сужденій совѣта лежитъ существенное недоразумѣніе.

Главныя свои возраженія противъ силы и значенія распоряженій министра совѣтъ Московскаго университета основалъ на буквѣ закона и указалъ на разницу между правилами „устанавливаемыми" и „утверждаемыми" министромъ народнаго просвѣщенія, но всѣ же соображенія совѣта о „существенномъ различіи стт. 520 и 421 уст. уч. зав. (стт. 120, 121 ун. уст. 1884 года), изъ которыхъ въ первой говорится о правилахъ „устанавливаемыхъ", а во второй—о правилахъ „учреждаемыхъ" министромъ, уничтожаются ст. 525 того же устава (ст. 125 ун. уст.), въ которой сдѣлана ссылка на статью 521, и тѣ самыя правила для студентовъ, которыя въ ст. 521 названы „утверждаемыми", въ ст. 525 названы правилами „установленными" министромъ. Очевидно уставъ 1884 г. не дѣлаетъ различія между этими двумя терминами и допускаетъ еще и другія однозначущія выраженія: „инструкція, данная министромъ" (ст. 452), „правила, изданныя министромъ" (ст. 408). Тотъ-же уставъ называетъ правила, установленныя министромъ (ст. 620), „университетскими правилами" (ст. 522-я).

Трудно признать, по мнѣнію министра, имѣющими существенное значеніе соображенія совѣта Московскаго университета о томъ, что правила о соблюденіи студентами порядка въ университетѣ до утвержденія ихъ министромъ „нуждаются въ предварительномъ обсужденіи совѣта университета". Дѣйствительно, въ ст. 430 уст. уч. зав. (разд. 3 п. 13) говорится, что вѣдомству совѣта университета подлежитъ предварительное обсужденіе проекта правилъ объ обязанностяхъ учащихся и о порядкѣ, который долженъ быть соблюдаемъ ими въ университетскихъ зданіяхъ, но въ этой статьѣ не указано, какія именно изъ 14-ти категорій заключеній совѣта, перечисленныхъ въ раздѣлѣ III, представляются на усмотрѣніе и какія на утвержденіе министра; если же обратиться къ учрежденію министерствъ, то окажется, что дѣла, относящіяся до внутренняго управленія учебныхъ заведеній по части учебной и воспитательной вообще, разсматриваются совѣтомъ министра, положенія котораго (а не совѣта университета) утверждаются министромъ, причемъ отъ министра зависитъ принять или не принять мнѣніе совѣта (стт. 439, 83, 97 ч. 1 т. 2 св. зак. уч. мин.).

Въ виду изложеннаго министръ народнаго просвѣщенія полагаетъ, что не обсужденіе совѣтомъ университета проекта не можетъ лишить законной силы правилъ, установленныхъ министромъ; оно лишено всякаго значенія въ томъ случаѣ, когда никакихъ новыхъ правилъ министромъ не издается, а лишь подтверждаются къ исполненію правила существующія. Такимъ подтвержденіемъ и было циркулярное распоряженіе министра отъ 16 мая 1908 года за № 12,180.

Совѣтъ Московскаго университета допускаетъ противорѣчіе въ своихъ сужденіяхъ. Говоря о распоряженіи министра, касающемся студенческихъ организацій и собраній, совѣтъ находитъ, что циркуляромъ нарушены статьи устава 1884 г., а въ слѣдующихъ строкахъ, переходя къ сужденію о „предѣлахъ власти совѣта", говоритъ, что въ дѣлѣ студенческихъ организацій ссылка на уставъ 1884 г. не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ дѣятельность совѣта, по его мнѣнію, въ области разрѣшенія студенческихъ организацій и собраній регулируется „единственнымъ правительственнымъ актомъ", Высочайше утвержденными правилами 11 іюня 1907 года.

Совѣтъ, сказано въ постановленіи отъ 17 сентября, въ предѣлахъ Положенія 11 іюня 1907 года „дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно и независимо, онъ отвѣчаетъ за точное соблюденіе этихъ положеній, цѣлесообразность же мѣръ, принимаемыхъ имъ въ границахъ этихъ законоположеній, ничьему контролю не подлежитъ".

Высказывая такое положеніе, совѣтъ признаетъ, что примѣненіе правилъ 11 іюня, въ отличіе отъ примѣненія всѣхъ другихъ законоположеній, не подлежитъ надзору со стороны министра и что толкованіе этихъ правилъ принадлежитъ исключительно совѣту.

Казалось бы, самая цѣль изданія правилъ „въ видахъ объединенія мѣръ, принимаемыхъ къ упорядоченію строя высшихъ учебныхъ заведеній", достаточно ясно, по мнѣнію министра народнаго просвѣщенія, указываетъ на то, что мѣры, принимаемыя совѣтами различныхъ учебныхъ заведеній, должны быть между собою согласованы, а для достиженія такого согласованія министръ, несомнѣнно, имѣетъ право сообщить циркулярно для свѣдѣнія и руководства указанія въ замѣченныхъ имъ уклоненіяхъ при примѣненіи закона. Въ этихъ цѣляхъ и былъ сообщенъ къ исполненію циркуляръ 16 мая за № 12,180. По существу въ немъ заключаются два требованія.

а) „Не утверждать уставовъ студенческихъ организацій, коя заключаютъ въ себѣ статьи, отклоняющіяся отъ академическихъ задачъ, и не содержатъ яснаго опредѣленія цѣлей и задачъ организацій или способовъ осуществленія означенныхъ цѣлей".

Сопоставляя содержаніе приведеннаго циркуляра съ правилами 11 іюня 1907 года, оказывается, что означенныя правила разрѣшаютъ образовывать организаціи, не противныя существующимъ узаконеніямъ и правиламъ. Для того, чтобы судить, не противны ли данныя организаціи существующимъ узаконеніямъ и правиламъ, безусловно необходимо, чтобы въ уставахъ организацій было ясное опредѣленіе ихъ цѣлей и задачъ и способовъ осуществленія означенныхъ цѣлей. Требуя отъ совѣтовъ, чтобы они не утверждали уставовъ неясныхъ, министръ требуетъ соблюденія закона и не касается вопроса о цѣлесообразности дѣйствій совѣта, такъ какъ не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы какой-либо совѣтъ могъ признать цѣлесообразнымъ утверждать уставы умышленно или случайно неясные. Что касается воспрещенія утверждать уставы организацій, отклоняющихся отъ академическихъ задачъ, то если закономъ 4 марта (стт. 9-я и 10-я) служащимъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ воспрещено образовывать общества, преслѣдующія цѣли, не совмѣстныя со служебными отношеніями и съ существующимъ порядкомъ и условіями службы, то тѣмъ менѣе могутъ быть разрѣшаемы организаціи студенческія, отклоняющіяся отъ задачъ академическихъ. Учебное начальство, а въ томъ числѣ и совѣты университетовъ призваны къ осуществленію своего спеціальнаго учебно-ученаго, академическаго назначенія и внѣ этой сферы не уполномочены издавать какія-либо правила и постановленія, разрѣшеніе же студентамъ образовывать въ стѣнахъ учебныхъ заведеній организаціи, преслѣдующія цѣли не академическія, было бы равносильно обходу закона, нарушенію его духа и смысла. И въ этомъ случаѣ циркуляръ 16 мая имѣетъ въ виду не цѣлесообразность, а закономѣрность дѣйствій совѣтовъ. Правила 11 іюня являются дополненіемъ правилъ 27 августа 1905 года, изданныхъ, какъ возвѣщено въ Именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату, въ неустанныхъ заботахъ Его Императорскаго Величества о преуспѣяніи высшихъ учебныхъ заведеній и водвореніи въ нихъ правильнаго теченія академической жизни. Исключительно академическіе интересы и нужды студентовъ имѣло въ виду правительство, разрѣшая образованіе студенческихъ организацій и допуская въ стѣнахъ учебныхъ заведеній собранія студентовъ.

б) Второе требованіе циркуляра отъ 16 мая 1908 года заключается въ томъ, чтобы студенческія собранія разрѣшались по поводу совершенно опредѣленныхъ, не противорѣчащихъ академическимъ задачамъ предметовъ, не въ учебное время, въ небольшомъ числѣ. Что касается первыхъ двухъ условій, то къ нимъ всецѣло относятся соображенія, приведенныя выше; условія третье и четвертое, казалось бы, менѣе всего должны встрѣтить возраженія со стороны совѣтовъ, призванныхъ заботиться о поддержаніи правильнаго хода учебной жизни въ университетѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что постоянныя студенческія собранія отвлекаютъ учащуюся молодежь отъ ея прямой задачи—учиться, разрѣшеніе же самимъ начальствомъ учащимся устраивать собранія организацій въ учебное время равносильно признанію имъ, что посѣщеніе лекцій студентами не только необязательно, но и излишне. Не можетъ быть двухъ мнѣній, что въ этомъ выражается не поддержаніе, а явное нарушеніе правильнаго хода учебной жизни, и именно совѣты университетовъ въ силу Высочайше возложенной на нихъ указомъ 27 августа 1905 г. отвѣтственности должны прекратить такое ненормальное положеніе дѣлъ во ввѣренныхъ ихъ заботамъ учебныхъ заведеніяхъ.

Министръ не только имѣетъ право, но и обязанъ въ силу общаго наказа министерства имѣть надзоръ надъ дѣйствіями всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ и требовать точнаго исполненія законовъ и учрежденій. Совѣты Московскаго и Петербургскаго университетовъ отрицаютъ такое право надзора или ограничиваютъ его предѣлы. Совѣтъ Московскаго университета въ заключеніе своего постановленія, ссылаясь на Высочайшій указъ 27 августа 1905 года, говоритъ, что циркулярное распоряженіе министра отъ 16 мая 1908 г. незаконно и потому, что оно содержитъ въ себѣ не правила для студентовъ, а правила для совѣта и выборныхъ должностныхъ лицъ университета въ той области ихъ дѣятельности, которая предоставлена вѣдѣнію совѣта и въ предѣлахъ которой обстоятельства подлежатъ свободной его оцѣнкѣ.

Совѣтъ С.-Петербургскаго университета находитъ, что циркулярнымъ распоряженіемъ „стѣсняются свобода студенческихъ собраній" и „ограничиваются полномочія совѣта". При такихъ условіяхъ, какъ изложено выше, совѣтъ заявилъ, что онъ „встрѣчаетъ крайнія затрудненія въ дѣлѣ осуществленія заботъ, непосредственно на него возложенныхъ указомъ 27 августа 1905 года, и не можетъ нести отвѣтственности за неправильный ходъ учебной жизни".

Ссылка совѣтовъ на Именной Высочайшій указъ 27 августа не оправдываетъ ихъ выводовъ, и впредь до отмѣны или измѣненія въ законодательномъ порядкѣ цѣлаго ряда статей дѣйствующихъ законоположеній и изданія новаго закона объ управленіи университетовъ циркуляръ отъ 16 мая 1908 г. за № 12180 является, по мнѣнію министра, распоряженіемъ законнымъ и исполненіе его обязательно для совѣтовъ университетовъ и соотвѣтствующихъ имъ учрежденій высшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Вчера, 24 октября, прибылъ въ Кіевъ и остановился въ Кіево-Печерской лаврѣ **высокопреосвященный Владиміръ**, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, бывшій епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Вчера, 24 октября, вечеромъ, Начальникъ Края и командующій войсками Кіевскаго военнаго округа, генералъ-отъ-кавалеріи **В. А. Сухомлиновъ**, въ сопровожденіи начальника штаба Кіевскаго военнаго округа, генералъ-лейтенанта М. В. Алексѣева, генеральнаго штаба полковника С. А. Рожнина и адъютанта командующаго войсками, ротмистра Л. Н. Булацеля, выѣхалъ изъ Кіева по дѣламъ службы.

Поѣздка въ г. Васильковъ, Кіевской губерніи, Начальника Края и Командующаго войсками Кіевскаго военнаго округа, генерала-отъ кавалеріи В. А. Сухомлинова. 22 октября, утромъ, Начальникъ Края прибылъ на ст. Васильковъ, гдѣ былъ встрѣченъ командиромъ Кіевскаго гусарскаго полка и помощникомъ исправника. Прибывъ со станціи въ городъ, Генералъ-Губернаторъ прежде всего прослѣдовалъ въ соборъ и слушалъ богослуженіе. Въ офицерскомъ собраніи мѣстные чиновники представлялись Начальнику Края, а городской голова отъ имени городского управленія, привѣтствуя Генералъ-Губернатора, просилъ принять хлѣбъ-соль. При объѣздѣ города генералъ-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ посѣтилъ Васильковское волостное правленіе, гдѣ также принялъ хлѣбъ-соль отъ волостного старшины. Изъ разспросовъ присутствовавшихъ крестьянъ и волостного старшины выяснилось, что населеніе волости, въ виду полнаго недорода въ нѣкоторыхъ селахъ озимыхъ хлѣбовъ, принуждено было ходатайствовать о выдачѣ ссуды на обсѣмененіе полей; просьба эта была удовлетворена. Сѣменная рожь выдана была хорошаго качества и своевременно, благодаря этому озимые всходы, по словамъ крестьянъ, получились прекрасные. Старшина заявилъ, что у него въ волости все спокойно и самоуправныхъ дѣйствій со стороны крестьянъ не проявлялось. Указавъ старшинѣ, что ему, какъ начальнику волости, надлежитъ внимательно слѣдить за дѣятельностью сельскихъ должностныхъ лицъ и всѣми мѣрами на будущее время поддерживать въ волости порядокъ, Начальникъ Края отбылъ изъ волостного правленія въ городскую управу. Здѣсь городской голова доложилъ о крайне стѣсненныхъ средствахъ городского управленія, въ виду отсутствія у города достаточныхъ оброчныхъ статей, что главнымъ образомъ служитъ причиною неприведенія въ надлежащій порядокъ городской торговой площади, которая до сего времени остается незамощенною, а также не даетъ возможности думѣ расширить свою дѣятельность по вопросамъ народнаго образованія и другимъ. Генералъ-Губернаторъ предложилъ городской управѣ внести въ думу вопросъ о возможныхъ облегченіяхъ городского управленія отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, и ходатайство думы по этому поводу представить на заключеніе губернатора. Въ городской управѣ Начальнику Края представилась депутація еврейскаго общества во главѣ съ казеннымъ раввиномъ. Принимая отъ нея хлѣбъ-соль, генералъ-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ подтвердилъ присутствовавшимъ необходимость внимательно слѣдить за поведеніемъ еврейской молодежи и содѣйствовать правительственной власти достиженія порядка. Посѣтивъ затѣмъ уѣздное полицейское управленіе, съѣздъ мировыхъ судей, гдѣ Генералъ-Губернатору представлялся предсѣдатель съѣзда и нотаріусъ города, и выслушавъ докладъ по подвѣдомственнымъ имъ дѣламъ, Начальникъ Края перешелъ въ уѣздное казначейство, принялъ рапортъ отъ казначея, осмотрѣлъ расположеніе военной охраны и обратилъ вниманіе на крайне тѣсное и совершенно непригодное для цѣлей казначейства занимаемое послѣднимъ помѣщеніе. Прибывъ, затѣмъ, въ почтово-телеграфную контору и осмотрѣвъ установленную военную охрану, Генералъ-Губернаторъ посѣтилъ городское двухклассное училище, въ которомъ учится болѣе 400 дѣтей, а также имѣются педагогическіе курсы. Изъ разспросовъ смотрителя и законоучителя училища выяснилось, что городское училище не можетъ принять всѣхъ нуждающихся въ образованіи дѣтей и что вообще желательно расширить программу преподаванія, преобразовавъ училище въ 4-хъ-классное. Вопросъ этотъ уже подымался, но отсутствіе средствъ у города препятствуетъ къ благопріятному его разрѣшенію. Начальникъ Края поручилъ администраціи училища представить ему записку о нуждахъ послѣдняго и обѣщалъ оказать въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе. При осмотрѣ тюрьмы замѣчено чрезмѣрное ее переполненіе, оказываемое тюрьма въ достаточной мѣрѣ. Помѣщеніе земской больницы неудовлетворительно и губернскому комитету по дѣламъ земскаго хозяйства надлежитъ обратить вниманіе на скорѣйшее приведеніе больничныхъ зданій въ должный порядокъ. Работы въ этомъ направленіи, повидимому, идутъ, но крайне медленно, а между тѣмъ существующіе въ помѣщеніи дефекты препятствуютъ правильно поставить медицинскую помощь и установить необходимый режимъ въ отношеніи чистоты. Насколько неудовлетворительна единственная въ уѣздѣ земская больница, настолько хорошее впечатлѣніе производитъ мѣстный военный лазаретъ, занимающій большія свѣтлыя комнаты, обставленныя всѣмъ необходимымъ въ медицинскомъ дѣлѣ инвентаремъ; содержится лазаретъ въ большомъ порядкѣ.

Возлѣ военнаго собранія въ ожиданіи прибытія командующаго войсками генерала-отъ-кавалеріи В. А. Сухомлинова выстроились гг. офицеры Кіевскаго гусарскаго полка, во главѣ съ командиромъ, полковникомъ барономъ фонъ-Штемпелемъ, а также расположенные въ Васильковѣ нижніе чины полка. Принявъ почетный рапортъ, командующій войсками, поздоровавшись съ гг. офицерами и нижними чинами, отпустилъ нижнихъ чиновъ и, въ сопровожденіи командира полка и офицеровъ, а также прибывшихъ съ нимъ изъ Кіева военно-начальствующихъ лицъ, посѣтилъ полковую церковь и подробно осмотрѣлъ выстроенное инженернымъ вѣдомствомъ помѣщеніе штаба полка, цейхгаузы, кухню, пекарню, кузню, конюшни для лошадей, и вездѣ нашелъ полный порядокъ. На всѣ вопросы командующаго войсками отвѣты давали гг. офицеры, въ завѣдываніи которыхъ находится та или другая воинская часть.

По окончаніи занятій и осмотра города, генералъ-отъ-кавалеріи В. А. Сухомлиновъ прибылъ въ офицерское собраніе, гдѣ ему офицерами былъ предложенъ завтракъ. Командующій войсками, оставшись весьма доволенъ всѣмъ видѣннымъ въ полку, провозгласилъ здравицу въ честь славнаго Кіевскаго гусарскаго полка. По окончаніи завтрака, простившись съ радушными хозяевами, генералъ-отъ-кавалеріи В. А. Сухомлиновъ, въ сопровожденіи офицеровъ, пожелавшихъ проводить своего командующаго войсками до вокзала, отбылъ изъ города на ст. Васильковъ для обратнаго слѣдованія въ Кіевъ, куда прибылъ въ тотъ-же день вечеромъ. Въ поѣздкѣ этой Начальника Края сопровождали: начальникъ 9-го армейскаго корпуса генералъ-лейтенантъ А. А. Мавринъ, начальникъ штаба Кіевскаго военнаго округа генералъ-лейтенантъ М. В. Алексѣевъ, командиръ 1-й бригады 9-й кавалерійской дивизіи, генералъ-майоръ Н. А. Сухомлиновъ, управляющій канцеляріею Генералъ-Губернатора дѣйст. ст. сов. А. Н. Невѣровъ, генеральнаго штаба полковникъ С. А. Рожнинъ и адъютантъ командующаго войсками ротмистръ Л. Н. Булацель.

Приказомъ Генералъ-Губернатора дворянинъ **Э. Андреевскій** назначенъ Балтскимъ, Подольской губерніи, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, отставной кол. секр. **Б. Ладыженскій** назначенъ мировымъ посредникомъ 1 уч. Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, и кандидатъ къ мировымъ посредникамъ Кіевской губерніи, подпоручикъ запаса **Л. Захарієвичъ** назначенъ мировымъ посредникомъ 2 уч. Луцкаго уѣзда, Волынской губерніи.

Начальникомъ Края поручено состоящему въ его распоряженіи горному инженеру А. Э. Страусу, во время предстоящей заграничной поѣздки и посѣщенія нѣкоторыхъ городовъ и заводовъ, гдѣ имѣются въ работѣ и строятся землечерпательныя машины, ознакомиться на мѣстѣ съ типами и стоимостью послѣднихъ, такъ какъ въ будущемъ предполагается пріобрѣсть землечерпательницу для надобностей осушительныхъ работъ въ долинѣ р. Роси.

Совѣщаніе по проекту университетскаго устава. Третье засѣданіе совѣта министра народнаго просвѣщенія, происходившее 22 октября, начинается тѣмъ, что А. Н. Шварцъ предлагаетъ высказаться совѣщанію о томъ, сохранить ли званіе экстра-ординарнаго и ординарнаго профессора или вмѣсто него ввести наименованіе просто профессора. Начинается оживленный обмѣнъ мнѣній. Участвовавшій въ обсужденіи проекта ректоръ Московскаго университета Мануйловъ заявилъ, что онъ, въ виду того, что, по соображеніямъ принципіальнаго характера, весь законопроектъ новаго университетскаго устава для него совершенно непріемлемъ, отъ баллотировки его отдѣльныхъ статей и поправокъ отказывается и въ голосованіи принимать участія не будетъ. Послѣ долгихъ дебатовъ совѣщаніе высказывается за отмѣну устарѣвшаго званія «экстра-ординарный» и «ординарный» профессоръ, и принимается одно наименованіе—«профессоръ». Второй вопросъ—о числѣ ученыхъ степеней—совѣщаніе рѣшаетъ въ томъ смыслѣ, чтобы были сохранены двѣ степени. Что же касается способовъ пріобрѣтенія докторской степени, которыхъ уставъ намѣталъ два: путемъ защиты диссертаціи и honoris causa, то совѣщаніе высказалось за сохраненіе и третьяго способа, установленнаго уставомъ 1884 года и предоставляющаго факультетамъ право ходатайствовать передъ совѣтомъ, во вниманіе къ выдающимся достоинствамъ магистерской диссертаціи, о возведеніи магистранта прямо въ степень доктора. Ст. 123 проекта устава, въ которой перечислены способы пополненія профессорской коллегіи университета, совѣщаніемъ дополнена. Большинствомъ голосовъ признано желательнымъ установить три способа: черезъ назначеніе, посредствомъ конкурса и по рекомендаціи факультета. По вопросу объ оставленіи профессора на службѣ по выслугѣ имъ 30 лѣтъ, и какое право сохраняется за этимъ профессоромъ, совѣщаніе приняло редакцію устава. По этой редакціи профессоръ по выслугѣ имъ 30 лѣтъ оставляется вновь на службѣ срокомъ не свыше 5 лѣтъ. Однако, установивъ это, совѣщаніе внесло въ уставъ поправку, въ силу которой профессора, вмѣстѣ съ тѣмъ, могутъ оставаться во главѣ учебно-вспомогательныхъ учрежденій университета, состоя на службѣ по выслугѣ 30-лѣтняго срока. Слѣдующее засѣданіе, какъ передаетъ «Слово», назначено на 29 октября. Оно будетъ посвящено обсужденію части проекта, относящейся къ положенію учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Утверждаютъ, что министръ народнаго просвѣщенія внесетъ въ Государственную Думу свой проектъ университетскаго устава въ томъ видѣ, какъ онъ имъ составленъ. Принятыя же большинствомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія поправки и высказанныя имъ мнѣнія будутъ предложены совѣту министровъ въ видѣ особаго приложенія.

Генералъ-лейтенантъ **Н. В. Сухинскій**, состоящій для особыхъ порученій при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній, прибылъ изъ Петербурга и остановился въ гостиницѣ Гладынюка.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ д. с. с. **А. М. Ванчаковъ** прибылъ изъ Петербурга и остановился во «Французской» гостиницѣ.

Въ воскресенье, 26 октября, въ 2 часа дня, состоится открытіе **Кіевскаго Фребелевскаго общества** и освященіе его помѣщенія.

Къ упорядоченію артезіанскаго водоснабженія г. Кіева. По сообщенію городского инженера К. В. Мисселя, наблюдающаго за водоснабженіемъ города, прекратившія временно подачу артезіанской воды скважины №№ 17, 19 и 25, въ настоящее время работаютъ вполнѣ исправно. Общая цифра суточной подачи артезіанской воды, по свѣдѣніямъ К. В. Мисселя, равна приблизительно 1,600,000 ведеръ.

Къ пріему учащихся въ начальныя городскія училища. Статистическимъ бюро Кіевской городской управы закончено распредѣленіе данныхъ по пріему учащихся въ начальныя городскія училища въ текущемъ 1908—1909 учебномъ году. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ городскія училища подано всего 4,522 заявленія о желаніи опредѣлить дѣтей въ названныя училища (2,236 мальчиковъ и 2,281 дѣвочку). Принято въ училища всего 3,036 дѣтей (мальчиковъ 1,685 и дѣвочекъ 1,351), осталось непринятыми 1,486 дѣтей (551 мальчикъ и 935 дѣвочекъ) или въ процентномъ отношеніи 32,86 проц. Наибольшее число непринятыхъ оказалось въ учащихся, находящихся въ районѣ Плоскаго участка, (41,42 проц.) и наименьшее—въ учащихся, находящихся въ районѣ Лукьяновскаго участка (22,86 проц.).

По распоряженію министерства народнаго просвѣщенія всѣ педагогическіе совѣты московскихъ среднихъ учебныхъ заведеній увѣдомлены попечителемъ, что они не имѣютъ права **освобождать учениковъ отъ переходныхъ экзаменовъ даже въ случаѣ болѣзни.** Если болѣзнь серьезна настолько, что ученикъ не имѣетъ возможности держать экзамены весной, то они откладываются на осень.

Къ холерной эпидеміи въ Кіевѣ. За время съ 11 августа по 24 октября по подсчету, произведенному отдѣломъ народнаго здравія Кіевской городской управы, въ городѣ и расположенныхъ близъ него селеніяхъ зарегистрировано всего 93 случая заболѣванія азіатской холерой. Всѣ эти случаи по районамъ города распредѣлились такъ: въ районѣ Звѣринца зарегистрировано 23 случая, въ районѣ Подольскаго участка—8, въ районѣ Дворцоваго участка—6, въ районѣ Лукьяновскаго участка—6, въ районѣ Старокіевскаго участка—4, въ районѣ Лыбедскаго участка—также 4, въ районѣ Печерскаго участка—3, въ районѣ Бульварнаго участка—2, въ районѣ Плоскаго участка—1, на Соломенкѣ—5, на Деміевкѣ—4, на Шулявкѣ—1, въ Никольской слободкѣ—2, пріѣзжихъ—15 и безпріютныхъ—9. Изъ указанныхъ 93 случаевъ умерли отъ азіатской холеры 46 или 49,46 проц. всѣхъ холер. больныхъ. Всѣхъ же заболѣвшихъ подозрительно по холерѣ было 360 человѣкъ. Послѣднее холерное заболѣваніе зарегистрировано 7 октября (рабочій изъ Никольской слободки), послѣдній смертный случай отъ холеры—16 октября.

Къ подозрительнымъ по холерѣ заболѣваніямъ. Вчера, 24 октября, въ городѣ зарегистрировано одно подозрительное по холерѣ заболѣваніе, причемъ больной этотъ помѣщенъ въ Александровскую больницу. Умершихъ отъ холеры вчера не было.

Къ изданію обязательныхъ постановленій по предупрежденію несчастныхъ случаевъ на городской желѣзной дорогѣ. Городской юридической комиссіи разсмотрѣнъ и переданъ на разсмотрѣніе городской думы въ сессіи ея, начинающейся 28 октября, проектъ обязательныхъ постановленій по предупрежденію несчастныхъ случаевъ на городской желѣзной дорогѣ.

Раскрытіе кражи. Вчера, 24 октября, проѣздомъ изъ Берлина въ Харьковъ, заѣхала на одинъ день въ Кіевъ жена Харьковскаго купца Маргарита Пфейферъ, оставившая на храненіе вещи на вокзалѣ. Въ числѣ вещей находилось нѣсколько цѣнныхъ бриліантовыхъ украшеній на сумму до 2,000 рублей. Въ пріемѣ этихъ вещей она получила соотвѣтственную квитанцію, которую у ней похитили въ вагонѣ желѣзной дороги, около 3 часовъ пополудни, при проѣздѣ по Крещатику. М. Пфейферъ сразу замѣтила кражу и немедленно вернулась на вокзалъ, гдѣ узнала, что всѣ ея вещи уже выданы двумъ прилично одѣтымъ молодымъ людямъ послѣ предъявленія квитанціи. На вокзалѣ же при содѣйствіи жандармской полиціи и носильщиковъ удалось скоро установить, что неизвѣстныхъ съ вещами извозчикъ, ярлыкъ № 100, отвезъ въ гостиницу «Метрополь» находящуюся на углу Большой Васильковской улицы и Караваевской площади, который послѣ этого снова вернулся на вокзалъ. На этомъ самомъ извозчикѣ г-жа Пфейферъ поѣхала въ Лыбедской участокъ, гдѣ и заявила о кражѣ. Въ это время случайно въ Лыбедскомъ участкѣ находился состоящій при сыскномъ отдѣленіи полиціи Н. А. Красовскій, которымъ были немедленно приняты всѣ мѣры къ задержанію похищенныхъ вещей и злоумышленниковъ. По горячимъ слѣдамъ вещи были вскорѣ задержаны, но воры успѣли уже распаковать часть вещей, съ которыми и ушли въ городъ. Спустя около часу времени, воры, не подозрѣвая, что кража раскрыта, вернулись въ гостиницу въ числѣ трехъ. Двое изъ нихъ были немедленно задержаны дворникомъ и хозяиномъ гостиницы на улицѣ, а третій успѣлъ скрыться. При задержанныхъ найдено разныхъ цѣнныхъ вещей на сумму до 1.600 рублей. По словамъ потерпѣвшей, не доставало только одной брошки, оцѣненной ею въ 400 руб. Всѣ похищенныя вещи возвращены г-жѣ Пфейферъ, которая вчера же вечеромъ выѣхала далѣе въ Харьковъ. Одинъ изъ задержанныхъ оказался карманнымъ воромъ Тарасомъ Дмитриченко, уже неоднократно судившимся за кражи и отбывавшимъ наказаніе, 25 лѣтъ; другой—назвалъ себя постояннымъ жителемъ г. Петербурга, сыномъ губернскаго секретаря Николаемъ Зелинскимъ, 21 года. Онъ свободно владѣетъ иностранными языками. Оба злоумышленника заключены подъ стражу при Старокіевскомъ участкѣ.

Засѣданіе городской театральной комиссіи. Въ состоявшемся на дняхъ засѣданіи городской театральной комиссіи, между прочимъ, постановлено войти въ городскую думу съ представленіемъ перевести оркестръ Кіевскаго городского театра на городскую службу. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ осуществленія подобнаго предположенія, антрепренеромъ городского театра, а также всѣми тѣми увеселительными заведеніями, куда оркестръ будетъ приглашаться, будетъ уплачиваться городу опредѣленная сумма, размѣръ которой будетъ выясненъ впослѣдствіи.

Драка въ ресторанѣ. Въ ночь на 24 октября въ ресторанѣ Алешина, находящемся на Думской площади, студенты университета св. Владиміра Александръ Кузьминъ, Иванъ Кастадисъ, Аполлонъ Герасимовъ и крестьянинъ Станиславъ Тхоржевскій затѣяли между собою ссору, которая скоро перешла въ драку и закончилась буйствомъ, во время котораго представители учащейся молодежи разбили балалайки у хора балалаечниковъ, а также избили случайно вошедшаго въ ресторанъ во время драки крестьянина Семена Акимцова. Спокойствіе въ ресторанѣ было возстановлено нарядомъ полиціи, которой дравшіеся были выведены изъ ресторана. Виновные привлекаются къ отвѣтственности.

Пожертвованія. Вновь поступили въ редакцію «Кіевлянина» пожертвованія въ пользу Кассы Жертвъ Долга: отъ гг. офицеровъ и нижнихъ чиновъ Кіевскаго губернскаго жандармскаго управленія 16 руб. 70 коп. Всего съ прежними 3,456 рублей 30 коп.

Въ понедѣльникъ, 27 октября, въ 7 час. веч., въ актовомъ залѣ университета св. Владиміра, въ годичномъ засѣданіи историческаго общества Нестора-лѣтописца, секретаремъ общества А. М. Лободой будетъ представленъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Историческаго общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1907 года по 27 октября 1908 года. Затѣмъ будутъ произнесены рѣчи: 1) Д. чл. Г. Г. Павлуцкимъ: „Византійскія традиціи въ русскомъ зодчествѣ", и 2) Д. чл. Г. В. Александровскимъ: „Общій характеръ и смыслъ художественнаго творчества Л. Н. Толстого".

Преданіе суду. Постановленіемъ Кіевскаго губернскаго правленія предается суду Кіевскаго окружного суда бывшій городовой бердичевской полицейской команды Викторъ Столяровъ за то, что 27 февраля 1908 г., зайдя въ лавку Ройзмана, въ Бердичевѣ, и заставъ въ лавкѣ кр. Матрену Василенкову съ узломъ въ рукахъ, онъ, предположивъ, что въ узлѣ у Василенковой находятся краденыя вещи, началъ по этому поводу распрашивать ее, а затѣмъ выругалъ ее площадной бранью и ударилъ кулакомъ по лицу. Преступленіе это предусмотрѣно 1 ч. 347 ст. улож. о наказ.

Прекращенный пожаръ. Около 1 часу ночи на 24 октября, околоточный надзиратель Радченко, проходя по Крещатикскому переулку, замѣтилъ густой дымъ во дворѣ угловой усадьбы вдовы Маріи Ермольевой, выбивавшійся изъ подвальнаго помѣщенія, гдѣ помѣщаются склады колоніальныхъ товаровъ Ермольевой, табачнаго магазина Ноаха Кедина и аптечнаго склада Соломона Комана. Не ожидая прибытія пожарнаго отдѣленія, околоточный надзиратель организовалъ изъ извозчиковъ и дворовой прислуги немедленную помощь, выломалъ входныя двери и залилъ ведрами начинавшійся пожаръ, который благодаря скученности въ усадьбѣ построекъ и присутствію многихъ складовъ товаровъ угрожалъ принять большіе размѣры.

Кражи. Проживающій въ д. № 34, по Андреевскому сп. студентъ университета Діомидъ Козловскій заявилъ о томъ, что 22 октября злоумышленники, воспользовавшись его отсутствіемъ, похитили изъ квартиры разныя драгоцѣнности и деньги, на сумму 325 р. Вчера, 24 октября, утромъ въ магазинѣ Золотницкаго, по Институтской улицѣ, въ домѣ № 1, обнаружена кража мелкихъ вещей на 150 рублей. По подозрѣнію въ кражѣ задержанъ служащій его Степанъ Богомоловъ.

Скрывающаяся. Около мѣсяца назадъ смотрителемъ Кіевскаго военнаго госпиталя было сдѣлано заявленіе въ полицію о томъ, что жившая у него родственница Елисавета Сотникова, уйдя около 7 часовъ вечера въ зубоврачебную школу Бланка, не вернулась домой ни въ тотъ, ни въ послѣдующіе дни. На дняхъ полиціей установлено, что Е. Сотникова проживала въ Гомелѣ, откуда она препровождена этапомъ въ Кіевскую пересыльную тюрьму.

Разбойничье нападеніе. Уѣздной полиціей получено краткое сообщеніе отъ пристава 5-го стана о томъ, что въ ночь на 20 октября въ с. Ходосовкѣ, Кіевскаго уѣзда, совершено разбойничье нападеніе на домъ мѣстнаго крестьянина Кондрата Самойленки. Кондратъ Самойленко, его жена Ксенія и сынъ Трофимъ убиты.

Административныя взысканія. Постановленіемъ Кіевскаго губернатора подвергнуты административному взысканію за нарушеніе обязательныхъ постановленій Начальника Края отъ 1 сентября, слѣдующія лица: владѣлецъ дома № 11, по Межигорской улицѣ, двор. Балтазаръ Крижановскій—штрафу въ размѣрѣ 150 руб. съ замѣной арестомъ на 1 мѣсяцъ, и владѣлецъ д. № 24, по Митрофаньевской улицѣ, Аврамъ Щербаковъ—штрафу въ 100 руб. съ замѣной арестомъ на 1 мѣсяцъ. Оба эти домовладѣльца подвергнуты административному взысканію за антисанитарное состояніе принадлежащихъ имъ усадебъ. Кромѣ того, постановленіемъ Кіевскаго губернатора оштрафованъ на 50 руб. съ замѣной арестомъ на 2 недѣли арендаторъ гостиницы, помѣщающейся въ домѣ № 19—21 по Нижнему Валу, Лейба Гринбергъ за антисанитарное состояніе помѣщенія гостиницы, грязныя постельныя принадлежности и особенно меблировку гостиницы. За нарушеніе же обязательныхъ постановленій Начальника Края отъ 12 сентября, кіевскимъ губернаторомъ подвергнуты административному взысканію слѣдующіе домовладѣльцы г. Бердичева: Общлянкъ—штрафу въ 150 р., Копелевичъ—въ 150 р., завѣдующій усадьбой Хава Рабонъ—200 р., Литвакъ—300 р., Хейфицъ—150 р., Нирнбергъ—300 р., Рита—250 р., Померанецъ—150 р. и староста еврейской синагоги Гельманъ—150 р.—всѣ съ замѣной арестомъ на 2 мѣсяца; домовладѣльцы Штопельманъ и Бососъ—каждый на 75 руб. съ замѣной арестомъ на 1 мѣсяцъ. Всѣ названныя лица подвергнуты административному взысканію за антисанитарное состояніе принадлежащихъ имъ усадебъ.

Пожаръ. Вчера, 24 октября, около 1 часу дня, въ домѣ № 19, по Большой-Житомирской улицѣ, гдѣ помѣщается лѣчебница доктора Нейштубе, произошелъ внутренній пожаръ, начавшійся отъ дурно устроенной печи. Огонь былъ во время замѣченъ и скоро локализованъ Старокіевскимъ пожарнымъ отдѣленіемъ.

Прибыли 24 октября и остановились въ гостиницѣ „Эрмитажъ": изъ ст. Зерново—В. В. Гладковъ, Петербурга—Г. Э. Рульковіусъ, Радомысльск. у.—К. М. Байковскій, Москвы—П. В. Фиргангъ, Одессы—А. С. Матвѣевъ, Д. М. Смирновъ; въ гост. „Гладынюка"—изъ Умани—Я. В. Квятковскій, Чернигова—Л. Н. Вихманъ, Иркутска—А. О. Венгржановскій, Курска—П. Г. Шугуровъ, Городища—И. П. Тараненъ; въ гост. „Россія"—изъ Севастополя—Е. Н. Пронтовъ, Сорокинск. у.—В. О. Луценичъ, Николаева—М. Н. Зотова, Ялты—С. Р. Воссалина, Кролевца—В. А. Пащенко-Синицкій.

Литература и искусство.

Выставка краковскихъ художниковъ въ музеѣ. Въ томъ, что выставлено краковскими художниками, мы видимъ страстное тяготѣніе пользоваться красками во всю; сюжетъ не причемъ,—спина курносой кухарки попадается на глаза художнику, и онъ находитъ, что это совершенно можетъ быть достаточнымъ предметомъ для его кисти. Это мы и видимъ на выставкѣ; только тутъ цѣлыхъ три спины какихъ-то гуцуловъ. Яркій костюмъ женщинъ, платокъ огневокраснаго цвѣта, пріятный тонъ армяка мущины, все вмѣстѣ съ воздухомъ. Это такъ, какъ бы цѣлый оркестръ звуковъ охватилъ васъ, такъ эффектно это пятно на выставкѣ, оно такъ и влечетъ къ себѣ зрителя. Рядомъ съ этимъ большая картина «Похороны». Драмы тутъ не ищите. Художника заинтересовала цвѣтная толпа со снѣгомъ зимой; рефлексы снѣга на лицахъ и фигурахъ, хоругви, ризы, все выполнено съ серьезной живописностью.

Въ общемъ долженъ тутъ же сказать, что вообще, во всѣхъ видна хорошая школа, владѣющая формой, рисункомъ, и дерзкая живопись. «Похороны»—это большая картина кисти Г. Фр. Пауча, смотрѣть ее большое удовольствіе. Она наводитъ на мысль, что бы сдѣлалъ русскій художникъ изъ подобнаго сюжета? Припоминаю «Засуху» г. Мясоѣдова, «Встрѣчу иконы» г. Савицкаго. Это были также большія картины, гдѣ играла роль толпа. Это были разсказы, это были цѣлыя повѣсти, которыя не безъ удовольствія можно было читать; но удовольствія глазамъ своими красочными комбинаціями они дѣлали далеко меньше.

Если г. Паучъ рѣшалъ вопросъ въ сторону: какъ писать? то наши крѣпко задумывались надъ тѣмъ: что писать? Тутъ дѣло вкуса, кто чего требуетъ отъ картины. Рѣдко эти два вопроса совмѣщаются въ одномъ произведеніи. Вѣчно произведеніе клонится то въ ту, то въ другую сторону: виртуозно написанная вещь бываетъ не ясна, неглубока по содержанію. Увлечется артистъ содержаніемъ, неминуемо замучитъ его въ выполненіи, а иногда умышленно отброситъ многое, отвлекающее зрителя отъ его сюжета (разсказа), и картина въ зрительномъ отношеніи бѣднѣе.

Портретъ г. N. M. писанный г. Паучемъ, удивителенъ по своей жизненности: слегка улыбающійся господинъ, какъ живой, смотритъ на зрителя. Писанъ просто, какъ бы шутя, но въ этомъ кроется большое мастерство. Хороши и другіе два портрета этого-же мастера, но они менѣе строги по рисунку. Можно бы сказать, что этотъ мастеръ и есть гвоздь выставки, но это будетъ не вѣрно. Вся эта небольшая группа мастеровъ довольно ровна и печать извѣстной школы такъ основательна, что по первому впечатлѣнію можно принять всѣхъ за одного мастера; потомъ вы, конечно, скоро разбираетесь въ ихъ разновидностяхъ.

Все таки г. Паучъ больше даетъ матеріала говорить о себѣ, чѣмъ другіе. Его большая картина «Нищіе» производитъ большое впечатлѣніе.

Въ верху картины, красивый, торжествующій, видъ храмовъ, освѣщенныхъ солнцемъ съ синимъ небомъ, внизу, какъ противоположность, эти удручающіе нищіе.

Читаю каталогъ и въ немъ вижу, что на выставкѣ есть «Моисей» г. Гофмана. Я всѣ картины просмотрѣлъ самымъ основательнымъ образомъ и не призналъ «Моисея». Видитъ Богъ, что тутъ ужъ не моя вина, а виноватъ «Моисей», или г. Гофманъ.

Далеко бы меня завело перечислять все, что есть на выставкѣ, скажу прямо, что много есть хорошаго. Я сознаюсь, какъ старый учитель (а старики и суровы, и ворчливы): шелъ на выставку не очень то благодушно настроенный, думая: съ какой стати эти зарубежные гости къ намъ пожаловали, что имъ отъ насъ нужно? у насъ и своихъ ужъ хоть отбавляй, скоро будетъ прямо перепроизводство.

Вошелъ на выставку и смирилась душа моя. Тутъ я остался бы въ великомъ долгу, еслибы не помянулъ добрымъ словомъ покойнаго Ивана Антоновича Станиславскаго. Покойный былъ въ большой степени связанъ съ нашимъ городомъ. Мы его знали около 20 лѣтъ. По своему художественному воспитанію, по симпатіямъ онъ принадлежалъ болѣе всего къ французской школѣ. Нашъ кружокъ художниковъ въ Кіевѣ съ первыхъ шаговъ его на этомъ поприщѣ отнесся къ нему съ величайшимъ интересомъ и расположеніемъ. Большая публика его не поняла; писалъ онъ маленькіе этюдики и публика проходила мимо нихъ. Но въ этихъ небольшихъ этюдахъ было выражено столько любви къ природѣ, столько умѣнья уловить въ ней самое красивое. Выбравъ самый скромный уголокъ изъ природы, онъ его удивительно могъ какъ бы прочитать и передать на своемъ небольшомъ холстикѣ. Не будучи понятымъ у насъ, онъ былъ прекрасно оцѣненъ въ Краковѣ и на выставкахъ за границей. Въ Краковѣ онъ скоро сдѣлался любимымъ преподавателемъ. Въ расцвѣтѣ полныхъ силъ онъ умеръ за границей. Станиславскій представленъ на выставкѣ цѣлымъ рядомъ прекрасныхъ этюдовъ.

Старый учитель.

Среди газетъ.

По поводу криковъ лѣвой печати объ отмѣнѣ «исключительныхъ положеній», «Нов. Вр.» говоритъ:

Что такое „исключительное положеніе" для нашей деревни и даже для очень многихъ уѣздныхъ городовъ? Чрезвычайная охрана? усиленная охрана. Ничуть не бывало. „Исключительное положеніе" почти всего нашего сельскаго, а частью и городского быта состоитъ въ полномъ отсутствіи какой бы то ни было охраны. Это, впрочемъ, не со вчерашняго дня. Такъ было издавна. Никакой дѣйствительной организаціи—ни правительственной, ни общественной для охраны жизни и имущества сельскаго населенія не было и нѣтъ, ибо нельзя же считать въ качествѣ такой организаціи станового пристава съ нѣсколькими урядниками, а въ послѣднее время съ нѣсколькими стражниками на десятки тысячъ населенія, разбросаннаго на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ квадратныхъ верстъ, причемъ эти

немногіе урядники и стражники имѣютъ спеціальную задачу, поглощающую все ихъ вниманіе, оберегать отъ „освободительныхъ" экспропріацій почтовыя конторы и винныя лавки, т. е. оберегать казну. Населеніе поэтому почти не видитъ ни урядниковъ, ни стражниковъ. Еще меньше можно считать организованной охраной сельскаго населенія наши суды. Не говоря уже о томъ, что дѣйствіе суда начинается всегда слишкомъ поздно, оно, при отсутствіи полиціи въ сельскихъ мѣстностяхъ, далеко не всегда успѣшно, особенно въ преслѣдованіи тѣхъ именно преступленій, которыя составляютъ бичъ современной сельской жизни—поджоговъ, конокрадства и всякихъ другихъ кражъ. Пока держалось убѣжденіе о силѣ власти и невозможности нарушать законъ безнаказанно, это отсутствіе дѣйствительной охраны въ сельской жизни давало себя чувствовать сравнительно слабо. А теперь? Отъ чего „освободительное движеніе" всего основательнѣй освободило нашу деревню, это отъ стараго предразсудка насчетъ силы власти и невозможности безнаказанно нарушать законъ. Этотъ предразсудокъ смѣнился убѣжденіемъ, что теперь „все можно"... И дѣйствительно, нѣтъ теперь той гадости, которая не отравляла бы сельскую жизнь. „Люминація", какъ говорятъ теперь крестьяне (они узнали и запомнили это слово), стала повседневнымъ событіемъ деревенской жизни. Жгутъ гумна, жгутъ помѣщичьи усадьбы, жгутъ крестьянскія избы... „Иллюминаціи" свѣтятся кругомъ изо-дня въ день, особенно въ періодъ уборки хлѣбовъ, и почти никогда не удается поймать поджигателей, хотя очень часто знаютъ, кто они и откуда, знаютъ и боятся сказать... Дошло мѣстами до того, что чуть не каждый скирдъ страхуется немедленно, какъ только онъ сложенъ. И все таки жгутъ. Почему?—По разнымъ причинамъ: потому что помѣщикъ не сошелся продать крестьянамъ землю, потому что помѣщикъ сдалъ землю въ аренду тѣмъ, а не этимъ крестьянамъ и т. д. Но жгутъ не однихъ помѣщиковъ. Столь-же часто жгутъ крестьянъ, особенно мало-мальски зажиточныхъ, жгутъ изъ зависти, изъ-за какой-нибудь вздорной ссоры, и часто жгутъ какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ изъ одного озорства, конечно потому, что ничего нѣтъ легче сдѣлать поджогъ въ деревнѣ, обложенной соломой, и ничего нѣтъ проще сдѣлать это не попадаясь. Говорятъ, что жгутъ также по подговору стороннихъ людей (конечно „освободителей") за деньги, за сороковку и т. п. Какая масса народнаго добра выжжена хотя бы только въ теченіе минувшаго лѣта, этого никакая статистика не высчитаетъ. И никто этому не мѣшалъ, если не считать наемныхъ караульщиковъ, которыми обзаводятся многіе помѣщики. Никакой другой охраны въ деревнѣ не оказывается.

О безмѣрномъ развитіи воровства въ деревенской жизни слышно отовсюду. Воруютъ все, что представляетъ какую-нибудь цѣнность: хлѣбъ съ полей и изъ амбаровъ, скотъ съ пастбищъ и съ дворовъ, лѣсъ, фрукты, овощи, садовыя посадки, сбрую, всякіе пожитки. Появилось множество бродячихъ незнакомцевъ „подозрительной наружности", особенно въ мѣстностяхъ по большимъ трактамъ и желѣзнымъ дорогамъ, и случаи дневныхъ и ночныхъ грабежей тоже стали не рѣдкость въ деревнѣ, а мѣстами смѣло оперируютъ организованныя банды, держащія въ страхѣ не только обывателей, но и самихъ становыхъ и стражниковъ.

Это ли не „исключительное положеніе"? Какъ счастливы были бы сельскіе жители, еслибы Дума съумѣла его отмѣнить.

** Касаясь содержанія рапорта А. Н. Шварца въ Сенатъ, «Моск. Вѣд.» замѣчаютъ:

Не можемъ не высказать своего крайняго удивленія, что въ такой коллегіи,какъ профессорская, въ составѣ которой имѣются и филологи и историки, и юристы, могли возникнуть столь вольныя толкованія указа 27 августа, какъ тѣ о которыхъ упомянуто въ рапортѣ А. Н. Шварца. Вѣдь для нихъ не имѣется никакой почвы ни въ буквѣ закона, ни въ его духѣ, по сравненію съ прочими дѣйствующими законами, ни въ традиціяхъ нашей высшей школы, ни въ аналогіяхъ западныхъ университетовъ.

Ужели изъ того обстоятельства, что по указу 27 августа ректоры и деканы избираются совѣтами и факультетами, слѣдуетъ, что они не утверждаются ни министромъ, ни Верховною Властью, на томъ лишь основаніи, что въ указѣ объ этомъ умолчано? Какимъ образомъ „принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ"—очевидно, административнаго характера—для упорядоченія школьной жизни, можно истолковать въ смыслѣ полномочій совѣта отмѣнять дѣйствующіе законы, являясь высшей законодательной инстанціей даже по сравненію съ Г. Совѣтомъ, котораго дѣятельность все же была ограничена почином министровъ съ одной стороны, а необходимостью Верховной санкціи—съ другой? Какъ могли академическіе совѣты вообразить себѣ, что возложеніе на нихъ по указу 27 августа, заботъ по охранѣ въ заведеніяхъ порядка освобождаетъ ихъ отъ обязанностей подчиняться не только попечителю или министру, но даже Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ совѣта министровъ (ср. правила 11 іюля 1907 г.)? Гдѣ находятся прецеденты или аналогіи для допущеннаго гг. профессорами сначала захвата въ высшей школѣ всей государственной власти, а затѣмъ раздѣла ея между академическимъ совѣтомъ съ одной стороны и представительствомъ студентовъ—съ другой?

Особенно возмутительнымъ представляется намъ допущенное профессорами превращеніе государственныхъ университетовъ, болѣе того—Императорскихъ, въ какія то охлократическія республики, гдѣ эсъ-эры и эсъ-деки, въ большинствѣ инородческаго происхожденія, сорвали государственные флаги и народныя эмблемы, замѣнивъ ихъ красными тряпками революціонеровъ или черными еврейскихъ бундистовъ!

А между тѣмъ и теперь еще, послѣ трехлѣтняго господства въ Императорскихъ университетахъ красныхъ бандъ, находятся между профессорами лица, который склонны и впредь прикрывать у себя подобныя банды своимъ авторитетомъ.

** Въ «Нов. Вр.» помѣщена любопытная корреспонденція изъ Токіо, въ которой, между прочимъ, приводится бесѣда г-жи Горячковской съ графомъ Окума о гр. С. Ю. Витте. Приводимъ изъ этой бесѣды слѣдующій отрывокъ:

„Одно, что я бы совѣтовалъ графу, если бы имѣлъ право, это—не дружить съ евреями, продолжалъ великій японскій государственный дѣятель. Онъ въ Америкѣ высказалъ большое дружелюбіе къ евреямъ, о чемъ сейчасъ же въ Японію полетѣли телеграммы отъ евреевъ же. Евреи разрушаютъ Россію, они расшатали ея устои патріотизма. Они разрушили и Францію и другія европейскія государства. Я много занимался еврейской исторіей. Меня заинтересовали причины той ненависти, которую весь міръ питаетъ къ евреямъ. Въ Японіи евреевъ нѣтъ и мы ихъ не знаемъ. Это племя не имѣетъ отечества и повсюду, куда оно ни приходитъ, старается разрушить чувство патріотизма, растлѣвая человѣческіе умы. Евреи стремятся создать всемірную республику. Тогда они будутъ властелинами міра. Мы болѣе всего на свѣтѣ боимся евреевъ и не пускаемъ ихъ къ себѣ. Мы видимъ, какъ они завладѣли Америкой и Европой. Можно сказать, что въ ихъ рукахъ скопилось всѣ богатства міра. Война въ значительной степени зависитъ отъ евреевъ, благодаря скопленію капиталовъ въ ихъ рукахъ. Они играютъ міровыми рынками, какъ мячиками. Мы это увидѣли во время войны. Россія была сильна и крѣпка духомъ, пока ее не расшатали евреи. Вотъ почему графу Витте не слѣдуетъ имъ покровительствовать. А вы думаете, что Китай не обязанъ евреямъ своимъ разложеніемъ?"

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Дѣло Е. Е. Полтовичъ.

(Продолженіе *).

Послѣ прочтенія обвинительнаго акта, судъ приступилъ къ допросу свидѣтелей. Первыми спрошены были свидѣтели обвиненія, лица матеріально потерпѣвшія отъ дѣйствій подсудимыхъ. Показанія потерпѣвшихъ однообразны. Всѣ они разсказываютъ какъ по рекомендаціи Милевича, Гольмберга, а частью и Грыфа-Ротаріуша они поступали на службу къ г-жѣ Полтовичъ на разныя должности въ ея частное учебное заведеніе, школу домоводства и нормальную столовую. Поступали служащіе на сравнительно очень хорошее жалованье, внося залоги въ нѣсколько сотъ рублей, а нѣкоторые въ 1,000 р. и болѣе. Деньги принималъ отъ поступающихъ служащихъ управляющій г-жи Полтовичъ Грыфъ-Ротаріушъ и она сама, договоры же съ поступающими всѣ подписывала г-жа Полтовичъ. Лица рекомендовавшія потерпѣвшимъ службу у Полтовичъ не только указывали на ея солидное, по ихъ словамъ, предпріятіе, но говорили также, что она женщина очень состоятельная, имѣетъ чистое большое имѣніе и что вручать ей залоги совершенно безопасно; залоги брались не на дѣла предпріятія, а въ видѣ гарантіи за добросовѣстное исполненіе служащими своихъ обязанностей, на рукахъ коихъ яко бы могли быть денежныя суммы предпріятія, расчетныя книги и ввѣренное имъ по службѣ имущество. Грыфа-Ротаріуша называли нѣкоторые почему-то „графомъ", а г-жу Полтовичъ „генеральшей". Нѣкоторые изъ принятыхъ на службу лицъ дѣйствительно имѣли работу, а другіе почти ничего не дѣлали. Лица рекомендовавшія службу у г-жи Полтовичъ взимали съ поступавшихъ куртажъ. Въ предпріятіи учреждено было очень много различныхъ должностей: кассировъ, бухгалтеровъ, эконома, помощника его, контролера по хозяйственной части и проч., не говоря уже о должностяхъ низшихъ служащихъ. На нѣкоторыя должности было даже по нѣсколько человѣкъ и всѣ эти люди получали приличные оклады жалованья, сообразно съ внесенными ими залогами. Свидѣтель Татаринъ, также потерпѣвшій, говоритъ, что дѣла нормальной столовой на его глазахъ быстро развивались и въ моментъ закрытія столовой и ея отдѣленія на Подолѣ число обѣдающихъ сильно возросло сравнительно съ числомъ ихъ при началѣ дѣла. Когда въ газетахъ появились опорачивающія дѣятельность Полтовичъ замѣтки, служащіе обратились къ Полтовичъ за разъясненіями, она ихъ успокоила, говоря что на завтра въ газетахъ появится опроверженіе, но вмѣсто того появились новыя замѣтки еще болѣе скандальнаго для Полтовичъ характера. Служащіе стали требовать возвращенія имъ залоговъ—произошла заминка. Полтовичъ просила обождать, назначала ближайшіе сроки, говоря что деньги у нея въ дѣлѣ, а затѣмъ прямо заявила, что не можетъ теперь возвратить залоговъ и вотъ тогда-то со стороны нѣкоторыхъ служащихъ поступила къ прокурору жалоба на дѣйствія г-жи Полтовичъ, а потомъ уже къ дѣлу присоединились и остальные потерпѣвшіе. Вотъ суть показаній допрошенныхъ пока 23 свидѣтелей обвиненія. На вопросы предсѣдателя, получили ли они хотя позже свои залоги отъ Полтовичъ, свидѣтели отвѣчали отрицательно. Подсудимый Грыфъ-Ротаріушъ объяснилъ суду, что онъ, состоя управляющимъ въ дѣлахъ г-жи Полтовичъ, дѣйствительно вѣрилъ въ солидность ея предпріятія и принималъ служащихъ съ залогами, не думая ихъ обманывать. Г-жа Полтовичъ, давая объясненія почти послѣ каждаго свидѣтельскаго показанія, утверждала, что, принимая залоги отъ новыхъ служащихъ, она ставила послѣднихъ въ извѣстность, что деньги ихъ пущены будутъ въ оборотъ на дѣло и поэтому служащимъ назначалось повышенное жалованье, были у нѣкоторыхъ взяты деньги прямо таки взаймы, подъ большіе незаконные проценты, которые получались кредиторами въ видѣ жалованья, вотъ почему и появились служащіе въ дѣлѣ, получавшіе за ничегонедѣланіе жалованье; сдѣлки займа маскировались такими же договорами, какъ и съ дѣйствительными служащими. Г-жа Полтовичъ заявила, что она подписывала договоры и сдѣлки, когда ей ихъ подносили, но не вникала хорошо въ ихъ юридическій смыслъ, не имѣя въ этомъ дѣлѣ надлежащихъ познаній и не предвидя такихъ печальныхъ послѣдствій. Предпріятіе, затѣянное ею, было не малое, въ оборотѣ находилась значительная общая денежная сумма, но она никогда и никому не выдавала себя за капиталистку и не именовала себя генеральшей. Таково положеніе процесса было до обѣденнаго перерыва вчерашняго дня. (Прод. слѣд.).

II.

Громкое дѣло о „Новороссійской республикѣ" назначено къ слушанію. 3 ноября открывается въ Новороссійскѣ канцелярія Кавказскаго военно-окружного суда, 17 начнется слушаніе процесса. Обвиняемыхъ, по словамъ „Нов. Врем.", 106 человѣкъ, въ томъ числѣ—бывшій городской голова, адвокаты, инженеръ, студенты, коммерсанты, одинъ видный банковскій дѣятель и друг. лица. Большая часть обвиняемыхъ находится подъ надзоромъ полиціи; 11 обвиняемыхъ сидятъ въ тюрьмѣ два года десять мѣсяцевъ.

ЛИПОВЕЦКІЙ У. (Кор. „Кіевлянина"). Благодаря внезапно выпавшему снѣгу далеко еще не законченныя полевыя работы пришлось прервать и точно также внезапно переходить на зимнее положеніе. Конечно, столь необычно раннее выпаденіе значительныхъ массъ снѣга—не болѣе какъ временное явленіе, но тѣмъ не менѣе въ нашемъ деревенскомъ обиходѣ оно вызвало большую суматоху, такъ какъ перепутало всѣ разсчеты. Въ надеждѣ на теплую сухую осень (такъ какъ лѣто было холодное и сырое), не только крестьяне, но и крупные землевладѣльцы и арендаторы нѣсколько запоздали съ выкопкой свекловицы. Хотя погода всю вторую половину сентября стояла превосходная, тѣмъ не менѣе и свозка свеклы производилась не особенно энергично, такъ какъ сельскіе хозяева всѣхъ категорій торопились закончить вспашку яровыхъ полей. Въ результатѣ получалось то, что къ началу октября большое количество свекловицы оказалось не выкопаннымъ, а еще большее не вывезенной въ заводы. При такомъ положеніи дѣла выпаденіе снѣга болѣе чѣмъ въ четверть аршина глубиной, при рѣзкомъ сѣверо-восточномъ вѣтрѣ и трехъ градусахъ мороза произвело на сельскихъ хозяевъ прямо удручающее впечатлѣніе. Нужно знать, что за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ ничего подобнаго еще ни разу не случалось, и потому ни на что подобное сельскіе хозяева и разсчитывать не могли. Къ 6 октября свекловичныя поля представляли собою прямо гнетущій видъ: ботва оказалась совершенно исчезнувшей подъ снѣгомъ. Затѣмъ, несмотря на усилія сельскихъ хозяевъ покончить поскорѣе съ вспашкой яровыхъ полей, все таки вспашка эта еще далеко не закончена. Однимъ словомъ, далеко еще не закончены всѣ осеннія полевыя работы и теперь сельскіе хозяева находятся въ полномъ недоумѣніи относительно того, удастся-ли имъ благополучно развязаться съ такими работами. Если принять во вниманіе, что выпаденіе столь глубокаго снѣга въ такую необычную пору является чѣмъ-то безусловно чрезвычайнымъ, то слѣдуетъ думать, что въ близкомъ будущемъ установится болѣе удовлетворительная погода для окончанія полевыхъ работъ. Но это пока только гаданія, а то, что мы видимъ предъ собою въ данный моментъ, изъ рукъ вонъ плохо.

Въ послѣднее время конокрадство въ нашихъ селахъ приняло необычайные размѣры. Не найдется, пожалуй, ни одного замѣтнаго поселка, въ которомъ не было-бы уведено по нѣсколько лошадей. Крестьяне въ отчаяніи, такъ какъ собственными силами разыскать уворованное у нихъ добро они не могутъ, а другихъ подходящихъ «силъ» для такой работы у насъ не имѣется. Озлобленіе въ крестьянской средѣ противъ конокрадовъ возростаетъ и весьма можетъ статься, что тѣмъ изъ деревенскихъ жителей, которые навлекли на себя подозрѣніе въ сношеніяхъ съ ворами, прійдется пережить нѣсколько непріятныхъ минутъ. Крестьяне говорятъ, что у нихъ нѣтъ другого способа защитить себя отъ воровъ, кромѣ самосуда, и надо признать, что въ данномъ случаѣ они совершенно правы... Можетъ быть на усиленіе конокрадства вліяетъ то, что лошади вмѣстѣ съ рогатымъ скотомъ расцѣниваются довольно высоко, не смотря на малоурожайный годъ. Понизились цѣны за послѣднее время на овецъ и свиней, особенно худыхъ. Кормленныя свиньи, напротивъ, поднялись въ цѣнѣ и теперь продаются по 5 р. за пудъ живого вѣса. Конечно, вздорожаніе это всецѣло должно быть поставлено на счетъ высокой цѣны хлѣбныхъ припасовъ. Въ настоящее время цѣна зерна испытала нѣкоторое повышеніе и рожь продается уже по 95 к. пудъ, вмѣсто недавнихъ 90 к. Всѣ остальные хлѣба остаются въ прежней цѣнѣ, которая, во всякомъ случаѣ, для нашего уѣзда, не испытавшаго недорода, должна быть признана вполнѣ удовлетворительной. Теперь уже совершенно ясно, что если постигшая насъ снѣжная бѣда закончится благополучно и явится возможность выкопать и доставить на заводы остальную свеклу, то на нынѣшній годъ нашему деревенскому населенію жаловаться не прійдется.

С. КНЯЖИЧИ, Кіевскаго уѣзда. (Кор. „Кіевлянина"). Въ ночь на 12 октября было совершено крайне дерзкое и кощунственное ограбленіе нашей церкви. Воры проникли въ церковь, взломавши прочные запоры, при чемъ буквально обобрали алтарь, унеся не только серебряныя вещи, но даже покровы, шелковые платки и проч. Между прочимъ, унесены: большая серебряная вызолоченая чаша, стоившая 100 рублей, дискосъ со звѣздицей, серебряныя тарелочки и крестъ. Грабители взломали также замокъ сундука, похитивши оттуда 50 руб. наличныхъ денегъ, и затѣмъ свѣчные ящики, гдѣ было мелочи рублей на 40. Ночной сторожъ Ефимъ Кутошенко во время совершенія кражи находился въ сторожкѣ. Кутошенко показалъ, что поздней ночью онъ услышалъ шумъ, посмотрѣлъ въ окно и увидѣлъ двухъ человѣкъ, одинъ пошелъ по направленію къ церкви, а другой подошелъ къ сторожкѣ и на вопросъ Кутошенко «кто тамъ ходитъ?» отвѣтилъ: «сиди тихо, не выходи, а то тебѣ «аминь» будетъ!» Услышавъ такую угрозу, Кутошенко просидѣлъ въ своей сторожкѣ до утра, стараясь соблюдать глубокую тишину. Такое поведеніе бросаетъ большую тѣнь на ночного сторожа.

С. ХОТОВЪ, Кіевскаго уѣзда. (Корресп. „Кіевлянина"). Въ ночь на 15 октября, неизвѣстные злоумышленники, взломавъ замки мѣстной церкви, совершили святотатство. Громилы унесли съ алтаря всѣ цѣнныя вещи, при чемъ похитили серебряную, вызолоченную чашу, украшенную эмалированными изображеніями святыхъ, нѣсколько фунтовъ восковыхъ свѣчей, шелковые платки и проч. Совершивъ кражу, воры, незамѣченные сторожами, безслѣдно скрылись.

С. КАЗАРОВИЧИ, Кіевскаго уѣзда. (Кор. „Кіевлянина"). Въ ночь на 20 октября, неизвѣстными злоумышленниками сожжено сѣно, принадлежащее помѣщику с. Казаровичи отставному подполковнику Г. Попову. Всего погибло въ огнѣ 5 стоговъ, мѣрою въ 28 куб. саж. Сѣно это находилось въ двухъ верстахъ отъ села.

ТЕЛЕГРАММЫ.

От нашихъ корреспондентовъ.

24-го октября.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 октября. Принятіе Государственной Думой закона 9 ноября можно считать обезпеченнымъ. За него выскажутся центръ, правые, духовенство и большинство крестьянъ. Будутъ сдѣланы лишь поправки.

Въ «Новое Время» изъ Лондона сообщаютъ: Балканскій кризисъ внезапно отошелъ на второй планъ благодаря отказу Франціи принести извиненія за инцидентъ въ Казабланкѣ. Инцидентъ неожиданно грозитъ франко-германскимъ конфликтомъ.

Въ «Новое Время» изъ Константинополя передаютъ: Австрія, стремясь ликвидировать боснійскій вопросъ, предлагаетъ Турціи возобновить переговоры. Она теперь готова даже на крупныя компенсаціи; въ то же время она грозитъ Сербіи.

Въ Петербургскомъ воздухоплавательномъ паркѣ приступлено къ постройкѣ огромнаго металлическаго эллинга для управляемыхъ аэростатовъ.

Въ «Рѣчь» изъ Вѣны сообщаютъ: Населенію Босніи объявлено, что каждый иностранецъ, изобличенный въ мятежныхъ дѣйствіяхъ, будетъ повѣшенъ; тому же подвергнутся мѣстные жители, уличенные въ содѣйствіи сербскимъ разбойникамъ.

«Слово» передаетъ, что въ виду сокращенія штатовъ въ морскомъ вѣдомствѣ, оставлено за штатомъ сто двадцать человѣкъ.

Назначается начальникъ Московскаго артиллерійскаго склада генералъ-майоръ Сташевскій помощникомъ начальника артиллеріи Кіевскаго военнаго округа.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

24-го октября.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 октября. Государственная Дума. Засѣданіе открывается въ 11 час. 7 мин. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*. Продолжаются пренія по закону 9 ноября. *Рожковъ* высказываетъ мнѣніе, что крестьяне ждутъ отъ Думы не закона 9 ноября, который дѣлитъ между крестьянами землю, которой у нихъ нѣтъ, а основныхъ положеній законопроекта, который внесенъ въ Думу за подписью 47 крестьянъ и дастъ крестьянамъ новыя земли. Дѣятельность земскихъ начальниковъ и землеустроительныхъ комиссій ораторъ считаетъ несправедливой и нецѣлесообразной. Народъ, говоритъ ораторъ, никогда не одобритъ закона 9 ноября (голоса справа «какой народъ?»). Народъ послалъ насъ, продолжаетъ Рожковъ, не чтобы беречь Думу, а чтобы облегчить жизнь изстрадавшемуся народу. На обязанности народнаго представительства лежитъ выработка законовъ, природненныхъ къ жизни, по никто здѣсь не долженъ подавать свой голосъ за такой законъ, по которому нужно подгонять жизнь штыками и нагайками; даже не только тѣ, которыхъ народъ выбиралъ, но и тѣ, которые сами себя выбирали, не должны подавать своихъ голосовъ за законъ 9 ноября (рукоплесканія крайнихъ лѣвыхъ). *Чельцовъ* проситъ сохранить въ законѣ 9 ноября начало не личной, а семейной собственности. *Шингаревъ* (Марковъ второй съ мѣста: соловой-разбойникъ запѣлъ) надѣется, что Дума выслушаетъ его съ меньшей предвзятостью, чѣмъ членъ Думы, позволившій себѣ только-что довольно безтактное замѣчаніе. Аграрный вопросъ, говоритъ Шингаревъ, играетъ роль феникса, возрождающагося изъ потухшаго казалось бы пепла. Считая не вполнѣ удачнымъ пріемомъ со стороны докладчика постановку, по поводу закона 9 ноября, аграрнаго вопроса во всей его полнотѣ, ораторъ тѣмъ не менѣе благодаренъ за это расширеніе преній, ибо такимъ образомъ докладчикъ призналъ неразрывную преемственность и неотдѣлимость закона 9 ноября отъ общаго основного громаднаго русскаго вопроса. Этотъ, ведущій въ преддверье земельнаго вопроса законъ 9 ноября былъ изданъ въ порядкѣ статьи 87 въ періодъ междудумья. Съ крестьянскими вопросами не поцеремонились, законъ изданъ безъ предварительныхъ переговоровъ, безъ совѣщаній и безъ Думы. Спѣшность закона, съ точки зрѣнія правительства, заключалась въ необходимости привести въ дѣйствіе, за отмѣной выкупныхъ платежей, статью 12 общаго положенія и въ силу этого правительство создало правило примѣненія этой статьи въ видѣ закона 9 ноября. Но эта точка зрѣнія противорѣчитъ самому содержанію закона, ибо въ немъ трактуются не правила примѣненія статьи 12, а нарушаются и измѣняются коренныя основы крестьянской жизни и нигдѣ не доказано, что изданіе закона 9 ноября было вызвано чрезвычайной спѣшностью обстоятельствъ, наоборотъ, среди документовъ, относящихся къ исторіи закона 9 ноября, встрѣчаются сомнѣнія обратнаго свойства. Въ силу этого необходимо придти къ заключенію, что изданіе закона 9 ноября не могло быть сдѣлано въ порядкѣ статьи 87 (Шингаревъ беретъ стаканъ съ водой. Справа возгласъ: «вода въ рѣчахъ, вода въ стаканѣ». *Шингаревъ* отвѣчаетъ: «и голова». Предсѣдатель предупреждаетъ, что вынужденъ будетъ призвать къ порядку, если будутъ продолжаться подобные неумѣстные разговоры). Обращаясь затѣмъ къ основаніямъ закона 9 ноября, Шингаревъ находитъ, что законъ этотъ вовсе не является логическимъ развитіемъ и правильнымъ послѣдствіемъ великихъ началъ 1861 года. Творцы редакціонныхъ комиссій не забывали, что въ основу статьи 12 общаго положенія, положены двѣ мысли. Первая часть этой статьи, говоритъ о выдѣлѣ въ собственность крестьянину, желающему выдѣлиться, вторая ея часть говоритъ о правѣ общины откупиться отъ выдѣла, разъ общество признаетъ для себя выдѣлъ неудобнымъ. Между тѣмъ, называющіе себя созывателями создателей положенія 1861 года развиваютъ право личное, но игнорируютъ и нарушаютъ право общественное, опуская вторую часть статьи 12-ой. Дѣятели 1861 года вдумчиво и осторожно относились къ обѣимъ сторонамъ, а эти взяли опредѣленный курсъ, отдавая преимущество одной сторонѣ. Еще въ 1895 году Гурко, тогда еще не товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, высказалъ рѣшительную мысль, что общества, въ которыхъ не было передѣла 25 лѣтъ, владѣютъ землею не на общинномъ, а на подворномъ участковомъ правѣ. Эта мысль составителями указа 9 ноября принята лишь отчасти, но наша земельная комиссія пошла по стопамъ Гурко цѣликомъ. Обращаясь затѣмъ къ статистическимъ выкладкамъ Гурко, утверждавшимъ, что около 48 проц. общинъ замерли, ораторъ, оперируя надъ тѣми же цифрами, указываетъ, что не 48, а 28 проц. общинъ могли бы считаться, съ точки зрѣнія Гурко замершими. «Люди, говоритъ ораторъ, которые перепечатываютъ въ оффиціальномъ документѣ такія цифры, потрудились бы, по крайней мѣрѣ, провѣрить то, на что они ссылаются» (рукоплесканія слѣва. *Пуришкевичъ* съ мѣста: «а вы не передернули ли?» *Предсѣдатель*: «Васъ призываю къ порядку, членъ Думы Пуришкевичъ». *Пуришкевичъ* съ мѣста: «припоминаю Амурскую дорогу». *Предсѣдатель*: «вновь призываю васъ къ порядку и напоминаю вамъ статью 116»). *Шингаревъ* продолжаетъ: «приглашаю всѣхъ провѣрить выкладки. Можно ли при такихъ условіяхъ производить надъ будто бы умершей русской общиной механическимъ путемъ, на всемъ многообразномъ пространствѣ Россіи, тѣ эксперименты, которые производитъ наша комиссія, воспрещая передѣлы въ общинахъ, гдѣ ихъ не было 24 года. Ни статистика, ни практика указа, ни его основанія пока не дали намъ ни малѣйшаго повода говорить, что онъ изданъ въ соотвѣтствіи съ потребностями населенія, правильнымъ учетомъ всѣхъ явленій, надъ которыми оперируетъ. Если же указъ 9 ноября игнорируетъ цѣлый рядъ обстоятельствъ мѣстной жизни, если вноситъ принципъ, чуждый этой жизни, если посягаетъ на формы жизненныя и устойчивыя, то въ какихъ же цѣляхъ онъ былъ изданъ? Цѣли эти должны быть разбиты на двѣ категоріи: хозяйственно-экономическія и чисто политическія. Оставляя въ сторонѣ сложный и многообразный историческій процессъ зарожденія жизни и вымиранія общины—этотъ хозяйственно-бытовой укладъ, который нельзя регулировать бумажными законами обращаясь къ хозяйственной точкѣ зрѣнія защитниковъ указа 9 ноября, Шингаревъ не отрицаетъ, что институтъ частной собственности въ результатѣ имѣетъ созданіе національнаго богатства; по мнѣнію его, не всякая собственность, личная и частная, создаетъ преуспѣяніе и богатство. Политическіе мотивы, по мнѣнію оратора, установить трудно, ибо ясно, что они нигдѣ въ документахъ не высказаны, а прорывались лишь вскользь; тѣмъ не менѣе, суммируя свои наблюденія, ораторъ находитъ, что община стала разсматриваться, какъ очагъ соціализма, какъ притонъ людей, не дорожащихъ существующимъ строемъ и способныхъ вѣрить въ коллективную собственность. Община являлась тормазомъ спокойствію, и необходимость ея разрушенія казалась благомъ, для наступленія успокоенія; государство хотѣли созидать на мелкихъ земельныхъ собственникахъ, видя въ нихъ консервативный оплотъ будущей Россіи. Но достигаются-ли указомъ 9 ноября цѣли хозяйственныя и политическія? Въ хозяйственномъ отношеніи указъ 9 ноября создаетъ безконечныя полосы личной собственности внутри общиннаго пространства. Вѣдь для выдѣла къ одному мѣсту нѣтъ земельнаго подвига; возможности хозяйничать на одномъ мѣстѣ тоже нѣтъ, и въ результатѣ хозяева будутъ дробить участки по наслѣдству, а часть ихъ продавать; количество хозяевъ будетъ увеличиваться, и чрезполосица будетъ рости. Можно-ли при такой формѣ говорить, что это будетъ благо въ смыслѣ личнаго владѣнія землей? Гурко вполнѣ опредѣленно говорилъ: не богатство населенія зависитъ отъ того или иного правопорядка, а правопорядокъ является слѣдствіемъ той или иной степени богатства. Но такъ-ли было на Западѣ? Дѣйствительно-ли наши сосѣди сперва разбогатѣли, а потомъ ввели у себя благо правопорядка и насажденіе права? Не было-ли какъ разъ наоборотъ? Въ странѣ, гдѣ нѣтъ главнаго рычага—приложенія личнаго труда, гдѣ нѣтъ свободы лица, той странѣ не получить благъ личной собственности. Но развѣ мы идемъ по пути насажденія правопорядка? Вѣдь община, какъ понятіе—земельно-хозяйственное общество такъ и понятіе административное—вещи разныя. Заботясь о раскрѣпощеніи отдѣльнаго лица для частной собственности изъ опеки общины, правительство въ то же время сохраняетъ административную опеку надъ всѣмъ общественнымъ укладомъ крестьянской жизни. Оба раскрѣпощенія должны производиться одновременно. Крѣпкихъ людей земли не получите, пока они не будутъ свободными, крѣпкими людьми земли (рукоплесканія слѣва). Пока вы не получили улучшенія права, до тѣхъ поръ не получите улучшенія блага, до тѣхъ поръ не получите правопорядка, и всѣ, кто въ данный моментъ желаетъ насадить личную собственность въ цѣляхъ хозяйственныхъ и политическихъ, потерпятъ крушеніе въ томъ и другомъ направленіи. Личную собственность у насъ насадили спѣшно, въ порядкѣ статьи 87. А всѣ остальныя условія, гдѣ же? Гдѣ исполненіе обѣтованія манифеста 17 октября? (рукоплесканія слѣва). Въ нашемъ мнѣніи о преждевременности указа 9 ноября мы вовсе не такъ одиноки. Присутствующій здѣсь товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Лыкошинъ, солидный знатокъ крестьянскаго вопроса, въ 1905 году, въ засѣданіи комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, говорилъ: «вовлеченіе надѣльныхъ земель въ свободный гражданскій оборотъ повлекло бы за собою обезземеленіе и выброшеніе за бортъ массы крестьянъ, прочное устройство которыхъ, при отсутствіи у насъ широко поставленной промышленности, было бы сейчасъ невозможнымъ, и которые оказались бы какъ бы пущенными на вѣтеръ». Эти слова глубоко вѣрны. Большинство губернскихъ совѣщаній также весьма осторожно высказались по этому поводу. Что же измѣнилось съ тѣхъ поръ? Докладчикъ говорилъ намъ, что принципъ сохраненія общины особенно рьяно отстаивался въ эпоху глубокой реакціи 70-хъ годовъ и что въ результатѣ получилось крушеніе реакціонныхъ замысловъ. Теперь мы пришли ко второй реакціи. Въ восьмидесятыхъ годахъ вѣрили, что все зло происходитъ отъ разрушенія общины, и ради реакціонныхъ цѣлей старались ее сохранить, но обманулись. Теперь, подъ вліяніемъ новыхъ реакціонныхъ теченій, вѣрятъ, что спасетъ насъ разрушеніе общины. Указъ 9 ноября появился въ эпоху, когда заторозилась вся русская жизнь, когда исполненіе манифеста 17 октября и гражданскихъ свободъ были заподозрѣны въ своихъ основаніяхъ, когда начались мечтанія о нарушеніи основныхъ законовъ, когда члены первой и второй Думы были уже подъ судомъ, когда земскія реформы были взяты назадъ, когда даже начала великаго манифеста о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости оказались заподозрѣнными, когда стало возможнымъ поклоненіе новымъ миссіонерскимъ началамъ, когда были потрясены основныя начала суда, когда защитники привлекаются къ суду за ихъ рѣчи, когда смертныя казни совершаются изо дня въ день» (рукоплесканія слѣва). Предсѣдатель въ 1 часъ 10 минутъ объявляетъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 2 часа 10 мин. Предсѣдатель сообщаетъ, что предсѣдатель совѣта министровъ внесъ дополненія къ закону 9 ноября и предлагаетъ передать ихъ въ земельную комиссію. *Шингаревъ* считаетъ, что дополненія закона 9 ноября могли бы быть внесены лишь въ тотъ моментъ, когда Дума, принципіально одобривъ законъ, приметъ переходъ къ постатейному чтенію. *Булатъ* заявляетъ, что, по наказу, сообщеніе о поступившихъ дѣлахъ дѣлается въ началѣ, а не въ срединѣ засѣданія, и предлагаетъ поставить вопросъ о дополненіяхъ на слѣдующее засѣданіе. *Предсѣдатель* разъясняетъ, что, по установившемуся порядку, всѣ дѣла докладываются по мѣрѣ ихъ поступленія. Дополненія къ закону 9 ноября получены во время перерыва, и теперь надлежитъ голосовать вопросъ о передачѣ ихъ въ комиссію. *Шечковъ*, считая доводы Шингарева неубѣдительными, предлагаетъ дополненія передать въ комиссію немедленно и просить ее дать свое заключеніе незамедлительно. *Милюковъ* усматриваетъ нарушеніе процедуры засѣданія въ томъ, что законопроектъ дополненія къ закону 9 ноября доложенъ въ серединѣ рѣчи оратора, ибо Шингаревъ еще не кончилъ своей рѣчи. *Аджемовъ* считаетъ, что къ законамъ, изданнымъ въ порядкѣ статьи 87, до принятія ихъ Думою, никакія поправки вносимы быть не могутъ. *Предсѣдатель* разъясняетъ, что всякія поправки къ законопроектамъ вносятся и членами Думы и правительствомъ во всякое время, пока данный законъ не утвержденъ. «Такъ я понималъ наказъ и такъ я исполнялъ то, что считалъ своимъ долгомъ исполнить передъ Думой» (рукоплесканія справа и въ центрѣ). *Милюковъ* находитъ, что ничего нельзя голосовать въ перерывѣ рѣчи одного и того же оратора. Кон.-демократы должны будутъ воздержаться отъ голосованія. *Предсѣдатель* предлагаетъ поставить голосованія на повѣстку слѣдующаго засѣданія (голоса справа и въ центрѣ: «голосовать сейчасъ, сейчасъ, немедленно»). *Предсѣдатель* ставитъ на баллотировку вопросъ, слѣдуетъ-ли вопросъ о передачѣ дополненій къ закону 9 ноября разрѣшить немедленно или же отложить до понедѣльника. Очевиднымъ большинствомъ, противъ всѣхъ лѣвыхъ, Дума рѣшаетъ баллотировать вопросъ немедленно. *Аджемовъ* идетъ къ трибунѣ. Голоса большинства: «довольно». Предсѣдатель разъясняетъ, что одинъ ораторъ имѣетъ по наказу право высказаться противъ. *Аджемовъ* возбуждаетъ принципіальный вопросъ: возможно ли въ законопроектъ, внесенный въ соотвѣтствіи съ мѣрой, принятой на основаніи статьи 87, до истеченія двухъ мѣсяцевъ, внесеніе впослѣдствіи со стороны какихъ-либо поправокъ, которыя будутъ считаться также законопроектами, принятыми на основаніи статьи 87? Вопросъ не въ цѣлесообразности поправокъ, а лишь въ формальномъ правѣ правительства на внесеніе такихъ поправокъ. Всякое внесеніе такихъ поправокъ есть уже отказъ отъ мѣры, дѣйствующей въ жизни. Эти поправки могутъ быть разсматриваемы лишь какъ отдѣльный законопроектъ, и только тогда, когда въ принципѣ вопросъ о существованіи мѣры, дѣйствующей на основаній статьи 87, былъ бы рѣшенъ (рукоплесканія слѣва, шиканье справа). *Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Лыкошинъ* заявляетъ, что правительство отнюдь къ такому толкованію присоединиться не можетъ и признаетъ за собою полное право вносить дополнительныя поправки къ внесенному имъ въ Думу законопроекту. Статья 87 не имѣетъ здѣсь отношенія. Она говоритъ вообще о срокѣ, въ теченіе котораго долженъ быть внесенъ законопроектъ. Разъ законопроектъ уже внесенъ, дальнѣйшее теченіе его опредѣляется правилами, которыя установлены вообще для всѣхъ законопроектовъ. Баллотировкой Дума большинствомъ правыхъ и центра постановляетъ передать дополненія къ закону 9 ноября въ земельную комиссію. Конст.-демократы, польское коло, трудовики и мусульмане воздерживаются отъ голосованія; противъ голосуютъ соціалъ-демократы. *Шингаревъ*, продолжая свою рѣчь, надѣется, что реакціонная волна, выдвинувшая законъ 9 ноября на своемъ гребнѣ потерпитъ такое же крушеніе, какъ реакція 80-хъ годовъ. Указъ на мѣстахъ проводится тяжело, а зачастую съ понужденіемъ. Данныя о примѣненіи закона 9 ноября, публикуемыя въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» приводятся въ валовыхъ цифрахъ, наводящихъ на большія сомнѣнія. Далѣе ораторъ приводитъ нѣсколько случаевъ продажи надѣльной земли, укрѣпленной въ личную собственность. Наростаетъ, такимъ образомъ, говоритъ онъ, вопросъ о безземельныхъ. Затѣмъ указъ 9 ноября налагаетъ свою тяжелую руку и на институтъ семейной собственности, институтъ, сроднившійся съ русской дѣйствительностью. Указъ 9 ноября вноситъ смуту въ деревню, возстанавливая нежелающихъ выдѣла противъ желающихъ выдѣлиться, вноситъ смуты и въ крестьянскія семьи на почвѣ перехода отъ собственности семейной къ личной. Заканчивая свою рѣчь, ораторъ указываетъ, что онъ не могъ-бы сказать, что законъ 9 ноября надо отклонить, оставивъ вмѣсто него пустое мѣсто. Не желаемъ закрѣпить людей въ общинѣ, но стоимъ, чтобы выдѣлъ былъ обставленъ разумными мѣрами и шелъ бы закономѣрно, какъ результатъ долгой обдуманной законодательной работы. Поэтому, высказываясь за отмѣну закона 9 ноября, мы немедленно же вносимъ свой проектъ. Но отвѣтите ли вы, что сдѣлано за послѣднія 45 лѣтъ для сельско-хозяйственной культуры въ Россіи? Много ли въ деревнѣ культурныхъ учрежденій? не стѣснена ли тамъ свобода слова и собраній? Государственный бюджетъ давалъ гроши на народное образованіе, а въ деревнѣ нашли свободную дѣятельность только кабаки. Вотъ почему мы отвергаемъ законъ 9 ноября. Докладчикъ сказалъ, что земельный просторъ въ Европейской Россіи составитъ изъ 46 милліоновъ десятинъ, при 44 милліонахъ мужскихъ душъ. Но вѣдь надо эту землю дѣлить между всѣмъ крестьянскимъ населеніемъ, а не только между тѣми тремя милліонами дворовъ съ 12—14 милліоннымъ населеніемъ, которое является наиболѣе нуждающимся, а при такомъ раздѣлѣ на каждый дворъ пришелся бы излишекъ отъ 8 до 10 десятинъ, что не можетъ быть уже названо безцѣльнымъ распыленіемъ земли. Напрасно докладчикъ ссылался на наши авторитеты: въ концѣ концовъ всѣ они приходили къ признанію необходимости законности принудительнаго отчужденія. Самая великая опасность для государства—неустройство его соціальныхъ отношеній. Иноземное вмѣшательство тутъ не поможетъ. Интересы государства гласно требуютъ разрѣшенія аграрнаго вопроса въ томъ именно смыслѣ, какъ мы думаемъ, и рано или поздно, но къ этому придемъ. Отъ этого вопроса вамъ не отвертѣться (рукоплесканія слѣва). По порученію министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ его *Лыкошинъ* даетъ разъясненіе. (Текстъ его сообщается оффиціальнымъ циркуляромъ). Послѣ его выступленія, въ 4 часа 15 мин. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 ч. 35 м. *Дворяниновъ*, ссылаясь на слова Государя Императора о священности и неприкосновенности частной собственности, находитъ, что послѣ этихъ словъ много спорить не приходится, и, приведя въ доказательство свою мѣстность, находитъ законъ 9 ноября чрезвычайно важнымъ, полезнымъ и не подлежащимъ отклоненію, за исключеніемъ статьи 21. *Савельевъ* выступаетъ въ защиту необходимости принудительнаго отчужденія, какъ единственной панацеи при разрѣшеніи аграрнаго вопроса. Что же касается собственно закона 9 ноября, то, въ виду нѣсколькихъ присущихъ ему дефектовъ, его не слѣдовало бы теперь принимать, а слѣдовало бы теперь отложить окончательное обсужденіе его до времени, когда земельный вопросъ будетъ разсматриваться во всемъ его объемѣ. *Соколовъ 2-й* считаетъ немыслимымъ, съ государственной точки зрѣнія, уничтожить общину и клиномъ вбивать въ нее мѣры, узаконяемыя указомъ 9 ноября. По мнѣнію оратора, законъ 9 ноября приведетъ къ созданію кадровъ безземельныхъ, и лѣтъ черезъ 20—50 будущій историкъ по стенограммамъ узнаетъ, кто былъ предусмотрителенъ. *Гегечкори* выражаетъ увѣренность, что данное народное представительство наименѣе приспособлено къ разрѣшенію громадной важности соціальныхъ и политическихъ вопросовъ съ точки зрѣнія общественной справедливости и интересовъ трудящихся массъ. Господствующіе классы съ давнихъ поръ пользовались общиной въ собственныхъ интересахъ для угнетенія крестьянъ. И въ данномъ законодательномъ собраніи вопросъ будетъ несомнѣнно разрѣшенъ съ нарушеніемъ интересовъ большинства крестьянства. Насколько законопроекты о выходѣ изъ общины въ крестьянскомъ землевладѣніи враждебны крестьянству видно уже изъ того, что они совершенно неизмѣненными

вносятся въ 3-ю Гос. Думу. Правительство считаетъ эти законопроекты настолько пропитанными крѣпостническимъ духомъ, что не смущалось предлагаетъ ихъ для подписи членамъ 3-ей Думы. Что сдѣлало правительство въ своихъ заботахъ о крестьянствѣ? Законы 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ, 1889 г.—о земскихъ начальникахъ и 1893 г. о передѣлахъ и неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ явились лишь рецидивами крѣпостного законодательства, да и само положеніе 1861 г. было насквозь крѣпостническимъ, и с.-демократы были удивлены, услышавъ фимiамъ, воскуряемый по положенію 1861 г., но положеніе это, считавшееся неудовлетворительнымъ даже его авторами, становится теперь идеаломъ руководящаго большинства. Положеніе 1861 г. отдало крестьянъ подъ деспотическій контроль міра и отъ представителей крестьянства услышите, что положеніе 1861 г. было ухудшеніемъ, а не улучшеніемъ ихъ быта. Когда стихія разбушевалась и привела крестьянъ къ революціонному движенію, правительство рѣшило, что крестьянинъ не потому бунтуетъ, что голоденъ, а потому что онъ общинникъ-коммунистъ, и стало разрушать общины. Эта борьба съ крестьянскимъ коммунизмомъ продиктовала указъ 9 ноября. Если бы выходъ изъ общины разрѣшался на началахъ справедливости, не нарушая интересовъ одной части крестьянства въ пользу другой, то это былъ бы шагъ впередъ. Но правительству нужно было ослабить натискъ крестьянства, всѣлявъ въ среду его розць. Разсчетъ былъ правиленъ, и раздоры на почвѣ выхода изъ общины уже начались. Разъ эксплоатація крестьянъ носитъ характеръ хозяйственно-правовой, то мѣры къ раскрѣпощенію крестьянъ должны быть хозяйственно-правовыми. По мнѣнію с.-демократовъ, крестьяне должны получить землю путемъ безвозмезднаго отчужденія въ ихъ пользу всѣхъ некрестьянскихъ земель. Безправіе крестьянъ должно быть уничтожено демократизаціей всѣхъ сторонъ ихъ общественной и личной жизни и уничтоженіемъ сословности. Но если раскрѣпощеніе деревни невозможно безъ демократическихъ реформъ, то и ни одна демократическая реформа не можетъ пройти безъ свободнаго выхода изъ общины. Принудительное пребываніе въ общинѣ есть наслѣдіе крѣпостного права. Община должна быть свободнымъ и добровольнымъ союзомъ свободныхъ земледѣльцевъ - гражданъ. С.-демократическая фракція не пойдетъ по пути частичныхъ разрѣшеній аграрнаго вопроса ни съ правительствомъ, ни съ солидарными съ нимъ фракціями. С.-демократическая фракція считаетъ нужнымъ (голоса справа «бомбы») отвергнуть законъ 9 ноября и перейти къ очереднымъ дѣламъ. Ораторъ вноситъ соотвѣтственную форму перехода (рукоплесканія слѣва). Оглашается повѣстка слѣдующаго засѣданія, назначеннаго на понедѣльникъ, 27 октября, въ 11 часовъ утра. Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ 28 минутъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 октября. (Оффиціально). (Рѣчь товарища министра внутреннихъ дѣлъ Лыкошина, произнесенная сегодня въ засѣданіи Гос. Думы). Господа, вовсе не собираюсь представлять возраженія на все, что здѣсь было сказано. Это, конечно, заняло бы слишкомъ много времени. Но есть нѣкоторые вопросы, оставить которые безъ разъясненія, мнѣ кажется, было бы нежелательно. Первый изъ этихъ вопросовъ—это вопросъ о томъ, почему указъ 9 ноября былъ изданъ по статьѣ 87 основныхъ законовъ въ видѣ закона временнаго, въ видѣ мѣры, не терпящей отлагательства. Съ этимъ вопросомъ говорившіе здѣсь, мнѣ кажется, раздѣлались довольно легко, понимая, повидимому, его такъ, что связь указа 9 ноября съ прекращеніемъ выкупной операціи и связь этого указа съ необходимостью сдѣлать возможнымъ примѣненіе статьи 12 общаго положенія—есть какъ бы только нѣкоторое формальное основаніе и больше ничего. Я думаю, это не такъ. Вполнѣ правъ, по моему докладчикъ земельной комиссіи, который вчера настаивалъ твердо на томъ, что и правительство и земельная комиссія понимаютъ указъ 9 ноября, какъ необходимое различіе статьи 12 общаго положенія. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь рѣчь идетъ не о какихъ - либо формальностяхъ и гражданскихъ правахъ всего крестьянскаго населенія. Дѣйствительно, если законъ прямо категорически говоритъ, что послѣ окончанія выкупной операціи каждый крестьянинъ имѣетъ право требовать выдѣла себѣ изъ общественной земли соотвѣтственной доли, то спрашивается, какимъ образомъ можно при прекращеніи выкупной операціи лишить крестьянъ этого права. Я думаю, если бы даже и не былъ изданъ указъ 9 ноября, то уже одни дѣйствующія узаконенія прямо давали бы каждому крестьянину право требовать выдѣла соотвѣтственной доли изъ общественной земли. Не буду васъ утруждать чтеніемъ статей закона, но, напр., припомню вамъ хотя бы статью 113 положенія о выкупѣ, которая была включена въ послѣднее изданіе особаго приложенія къ 9-му тому на основаніи закона 1893 г., о такъ называемой неотчуждаемости крестьянскихъ земель. Эта статья устанавливаетъ воспрещеніе выдѣла безъ согласія общества лицъ, какъ прямо сказано въ этой статьѣ, до уплаты выкупной ссуды; послѣ же уплаты выкупной ссуды, какъ опять таки прямо сказано въ статьѣ 106, каждый членъ общества вправѣ требовать выдѣла ему соотвѣтственной доли изъ общественной земли. Спрашиваю я васъ, на какомъ основаніи и руководствуясь какимъ чувствомъ справедливости можно было бы отказать крестьянамъ въ осуществленіи права, которое было предоставлено имъ еще въ 1861 году и которое отнюдь нельзя думать, что осталось имъ неизвѣстно. Вы всѣ съ мѣстъ, господа, и отлично знаете, что у крестьянъ, можетъ быть нѣсколько и въ смутной формѣ, такъ какъ они не присяжные юристы, но несомнѣнно было связано съ представленіемъ о выкупной операціи и представленіе о томъ, что когда эта операція кончится, права крестьянъ на надѣльныя земли въ такомъ отношеніи увеличатся, что крестьяне станутъ какъ то болѣе собственниками, чѣмъ были до выкупной операціи. Это смутное сознаніе совершенно правильно было основано на смыслѣ дѣйствующихъ законовъ, и вотъ правительство внесло соотвѣтствующія нынѣшнему указу 9 ноября постановленія въ составѣ проекта о крестьянскомъ землевладѣніи на разсмотрѣніе второй Думы, имен-но желая избѣжать разрѣшенія столь важнаго вопроса въ видѣ какой нибудь временной мѣры. Положеніе о крестьянскомъ землевладѣніи какъ вамъ извѣстно, во 2-й Думѣ разсмотрѣно не было, а наступило между тѣмъ время, когда выкупные платежи должны были прекратиться; это было 1 января 1907 года. Что-же оставалось сдѣлать, мнѣ кажется, въ интересахъ не только справедливости, но прямо въ интересахъ общегосударственныхъ нельзя было допустить ни минуты такого положенія, чтобы многомилліонное крестьянское населеніе получило право, которое осуществить оно не имѣло возможности. Вотъ причина, которая сдѣлала эту мѣру дѣйствительно вполнѣ подходящею подъ понятіе статьи 87 основныхъ законовъ, неотложной и не терпящей отлагательства, и 9 ноября 1906 года этотъ указъ былъ изданъ. Здѣсь проводили параллель между указомъ 9 ноября и несоотвѣтствующими постановленіями положеній 1861 г. Указывалось, что указъ 9 ноября не есть различіе, а полное отклоненіе; нѣчто совершенно новое сравнительно съ тѣми статьями, вѣрнѣе говоря, съ той статьей 12 общаго положенія, различіемъ которой онъ является. Я думаю, въ этомъ есть нѣкоторая, и можетъ быть значительная, доля преувеличенія. Здѣсь собственно очень кратко было сказано, что въ указѣ идетъ рѣчь совершенно о другомъ, что статья 12 общаго положенія говоритъ о выдѣлѣ въ частную собственность, причемъ само слово «выдѣлъ» указываетъ на выдѣлъ участка къ одному мѣсту, а указъ 9 ноября устанавливаетъ укрѣпленіе чрезполосныхъ участковъ въ личную собственность. (Оконч. слѣд.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 октября. Его Императорскому Величеству для выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ имѣли счастіе представляться уполномоченные отъ кочевыхъ инородцевъ-тунгузовъ. Государь Императоръ удостоилъ ихъ милостивыхъ разспросовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 октября. При министерствѣ торговли и промышленности, подъ предсѣдательствомъ управляющаго министерствомъ Остроградскаго, открылись совѣщанія съѣзда представителей льноводства и льняной торговли и промышленности при участіи представителей министерства финансовъ, военнаго, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, членовъ Думы и Совѣта, представителей заинтересованныхъ земствъ, промышленности, сельскаго хозяйства и др. Открывая собраніе, предсѣдатель указалъ, что настоящій съѣздъ созывается въ виду желанія, выраженнаго Думой. Задачей его является возможно полное изслѣдованіе современнаго положенія льняного дѣла и изысканіе мѣръ къ упроченію льняного производства, торговли и промышленности. Съѣздъ образовалъ три подкомиссіи.

Комиссія по государственной оборонѣ, заслушавъ поясненія военнаго министра и начальника главнаго штаба по законопроекту о продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ о добавочныхъ пенсіяхъ военно-служащимъ строевого состава, единогласно постановила признать необходимымъ продленіе временныхъ правилъ о добавочныхъ пенсіяхъ, отложивъ лишь окончательное постановленіе о срокѣ продленія этихъ правилъ до представленія военнымъ министромъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Комиссія исходитъ изъ убѣжденія, что пенсіонный уставъ военнослужащихъ въ интересахъ арміи долженъ быть разработанъ немедленно, не выжидая переработки общаго пенсіоннаго устава.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 октября. Вчера въ особомъ присутствіи Правительствующаго Сената въ зданіи судебныхъ установленій, начался разборъ дѣла бывшихъ членовъ второй Государственной Думы Жигилева, Зурабова, Салтыкова и Комара, обвиняемыхъ по первой части 102 ст. уголовнаго уложенія въ принадлежности къ преступному сообществу, именовавшемуся «думской соціалъ-демократической фракціей». Дѣло было выдѣлено въ прошломъ ноябрѣ изъ общаго производства о членахъ соц.-демократической фракціи. Думы. Слушаніе продлится нѣсколько дней.

Сенатъ, разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу бывшихъ членовъ первой Гос. Думы, осужденныхъ при второмъ разборѣ дѣла о выборгскомъ воззваніи, оставилъ ее безъ послѣдствій.

Заболѣло холерой 7, умерло 6. Въ губерніи за сутки по 23 октября заболѣло 2.

БРЯНСКЪ, 23 октября. Навигація на Деснѣ прекратилась.

СИМФЕРОПОЛЬ, 23 октября. Въ Днѣпровскомъ, Ялтинскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ заболѣло холерой по одному.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, 23 октября. 22 октября въ Софіевскомъ рудникѣ заболѣло 2, умеръ 1. Въ Юзовкѣ заболѣлъ 1, умеръ 1.

ТОМСКЪ, 23 октября. Съ 8 по 19 октября въ Змѣиногородскомъ уѣздѣ заболѣло 13, умерло 2. Въ Ново-Николаевскѣ 18 октября заболѣло 3. Въ Змѣиногорскѣ заболѣлъ 1.

КЕРЧЬ, 24 октября. Состоялось оффиціальное открытіе керчь-еникальскаго канала, углубленнаго до 24-хъ футовъ для судовъ русскаго и иностраннаго коммерческаго флота.

ТИФЛИСЪ, 24 октября. Направляясь въ Эчміадзинъ на выборы верховнаго патріарха всѣхъ армянъ, въ Тифлисъ прибыли свыше 30-ти делегатовъ изъ Турціи, Персіи, Египта и другихъ странъ. Происходитъ рядъ совѣщаній съ мѣстными делегатами по вопросу о желательныхъ кандидатахъ на постъ католикоса.

САРАТОВЪ, 24 октября. Въ судебной палатѣ закончено слушаніемъ дѣло о крестьянскомъ союзѣ въ Саратовской губерніи. Обвинялись 14 человѣкъ, изъ коихъ врачъ Чемыкаевъ, адвокатъ Чумаевскій и агрономъ Мацѣевичъ приговорены къ тремъ годамъ крѣпости; семеро приговорены на меньшіе сроки. Четверо оправданы.

ВАРШАВА, 24 октября. Въ 8 ч. утра трое вооруженныхъ напали на почтовый фургонъ на улицѣ Святого Георгія и пытались отнять сумку у почтальона. Прибѣжавшіе городовые преслѣдовали злоумышленниковъ, изъ коихъ двое ранили двухъ дворниковъ, но были задержаны солдатами на краю города. При задержаніи они стрѣляли въ солдатъ. Одновременно пять злоумышленниковъ на Грибной улицѣ напали на другой почтовый фургонъ, отняли сумку и убили сопротивлявшагося почтальона.

РИГА, 24 октября. Ночью арестована оставшаяся необнаруженной часть типографіи соціалъ-демократіи Латышскаго края. Найдены шесть пудовъ шрифта, 6 печатей революціонныхъ партій, 27 печатей должностныхъ лицъ и учрежденій и противоправительственныя рукописи. Задержано двое.

ТИФЛИСЪ, 24 октября. На Цилканской улицѣ неизвѣстными открыта стрѣльба по двумъ проходившимъ городовымъ; изъ нихъ одинъ убитъ, другой тяжело раненъ.

ОДЕССА, 24 октября. Въ городской аудиторіи открылся съѣздъ уполномоченныхъ отдѣловъ союза русскаго народа юга Россіи. Явились представители 14 губерній.

Командующему войсками, барону Каульбарсу, и генералъ-губернатору Толмачеву представлялась депутація паломниковъ-мусульманъ, прибывшихъ изъ Туркестана, Астрахани, Тобольска, Вѣрнаго, Капска, Ташкента, Семипалатинской и Ферганской областей. Послѣ продолжительной бесѣды по-русски, депутація выразила барону Каульбарсу и генералу Толмачеву сердечную благодарность за содѣйствіе дѣлу улучшенія паломничества мусульманъ и за избавленія отъ карантина.

ТУЛА, 24 октября. Тульское уѣздное земство, приступая къ введенію всеобщаго безплатнаго обученія, открываетъ въ текущемъ году 12 новыхъ школьныхъ комплектовъ при существующихъ школахъ и освобождаетъ сельскія общества отъ всѣхъ расходовъ на содержаніе школъ. Школьную сѣть предположено выполнить въ теченіе 10-ти лѣтъ. Пособіе изъ казны на содержаніе учащихъ опредѣлено въ 17,740 руб.

ТОМСКЪ, 24 октября. Вслѣдствіе раннихъ морозовъ, 19 изъ 22 пассажирскихъ пароходовъ зазимовали въ пути.

КАИРЪ, 23 октября. Въ Джеддѣ грузъ въ нѣсколько вагоновъ австрійскаго сахара подвергся бойкоту. Грузъ отправленъ обратно въ Аденъ.

ПАРИЖЪ, 23 октября. Согласно заключенію главнаго совѣта общественной гигіены, Клемансо отмѣнилъ временныя предупредительныя мѣры, примѣнявшіяся въ виду холеры въ отношеніи къ прибывающимъ изъ Россіи пассажирамъ.

Въ Елисейскомъ дворцѣ, въ засѣданіи совѣта министровъ, Пишонъ сдѣлалъ сообщеніе по нѣкоторымъ вопросамъ иностранной политики. Между прочимъ, онъ коснулся франко-германскихъ переговоровъ относительно инцидента въ Казабланкѣ. Совѣтъ министровъ единогласно призналъ невозможность для Франціи признать германскую точку зрѣнія. Въ политическихъ кругахъ не вѣрятъ въ возможность дальнѣйшихъ осложненій конфликта и высказываютъ надежду, что если Германія будетъ дѣйствовать въ столь же примирительномъ духѣ, какъ и Франція, то можно будетъ прійти къ соглашенію относительно заявленія, въ которомъ оба государства высказали бы сожалѣніе по поводу инцидента и согласились бы на третейское разбирательство. Но это явилось бы для Франціи единственной возможной уступкой, и отказъ Франціи объявить выговоръ своимъ офицерамъ и солдатамъ считается окончательнымъ.

Черногорскій делегатъ Поповичъ принятъ Пишономъ, причемъ изложилъ ему черногорскую точку зрѣнія на переживаемый кризисъ. Поповичъ указалъ, что при нынѣшнихъ условіяхъ Сербія и Черногорія не имѣютъ возможности развиваться къ экономическомъ отношеніи. Черногорцы разсчитываютъ, что Европа внимательно ознакомится съ ихъ законными требованіями и признаетъ за ними право на существованіе.

ПАРИЖЪ, 24 октября. Агентство Гаваса сообщаетъ, что какъ только начались переговоры съ Германіей, основанные на сдѣланномъ княземъ Радолинымъ шагѣ относительно послѣднихъ требованій Берлинскаго трактата, Пишонъ далъ понять, что хотя онъ остается строго на почвѣ предложеннаго Германіи третейскаго суда, тѣмъ не менѣе, готовъ въ согласіи съ берлинскимъ кабинетомъ пріискать формулу, въ которой оба правительства одновременно заявили бы, что они сожалѣютъ о происшествіяхъ 12 сентября и о допущенномъ съ обѣихъ сторонъ насиліи. Пишонъ присовокупилъ, что не приметъ формулы, въ которой одно лишь французское правительство выражало бы свое сожалѣніе. Въ теченіе собесѣдованія, происходившаго 23 октября послѣ полудня между княземъ Радолинымъ и Пишономъ, князь выразилъ надежду, что рѣшеніе вопроса путемъ третейскаго суда дастъ обоимъ правительствамъ возможность урегулировать инцидентъ въ Казабланкѣ. Пишонъ отвѣтилъ, что и онъ не потерялъ надежды, что будетъ принято рѣшеніе, одинаково почетное для обѣихъ странъ.

Агентствомъ Гаваса опубликована телеграмма изъ Берлина: «Французское правительство, желая въ дѣлѣ дезертировъ въ Казабланкѣ дать доказательство лойяльности своей политики, рѣшило сообщить германскому правительству докладъ полицейскаго комиссара Борда о событіяхъ 12 сентября. Борда со времени оккупаціи города французскими войсками прикомандированъ къ французскому консульству. Докладъ его, согласно первоначальному рѣшенію парижскаго кабинета, долженъ былъ быть сообщенъ лишь третейскому судьѣ, но будетъ опубликованъ въ Парижѣ, какъ только германское правительство будетъ объ этомъ поставлено въ извѣстность».

КЕЛЬНЪ, 23 октября. Въ «Kölnische Zeitung» телеграфируютъ изъ Берлина: О переговорахъ по поводу инцидента въ Казабланкѣ намъ сообщаютъ: «1 октября фонъ-Шенъ въ случайной неоффиціальной бесѣдѣ съ французскимъ посломъ о различныхъ способахъ разрѣшить вопросъ, между прочимъ, высказалъ мнѣніе, не представляется ли возможнымъ прибѣгнуть къ третейскому суду. 2 октября германскій посолъ въ Парижѣ князь Радолинъ донесъ, что Пишонъ только что сообщилъ ему, что онъ на основаніи депеши посла Камбона одобрилъ мысль о третейскомъ судѣ. Однако, заявилъ Пишонъ, сообщеніе объ этомъ одобреніи Камбону разошлось въ пути со второй телеграммой Камбона, въ которой онъ извѣщалъ, что замѣчаніе фонъ-Шена не должно считаться формальнымъ предложеніемъ разрѣшить вопросъ. Затѣмъ, 3 октября состоялась бесѣда князя Бюлова съ Камбономъ въ присутствіи фонъ-Шена. Въ бесѣдѣ князь Бюловъ предложилъ разрѣшить дѣло на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Франція высказываетъ сожалѣніе по поводу вмѣшательства французскихъ органовъ въ прерогативы германскаго консула, состоящемъ въ томъ, что французскіе органы силою овладѣли нѣсколькими лицами, находившимися подъ защитой и охраной германскаго консула; 2) Германія высказываетъ сожалѣніе по поводу некорректнаго образа дѣйствія своего консула, выдавшаго проходное свидѣтельство лицамъ, которыя не имѣли на это права; 3) юридическій вопросъ передается на разрѣшеніе третейскаго суда. Германское правительство при этомъ придерживалось взгляда, что фактъ вмѣшательства французскихъ органовъ въ юрисдикцію мѣстнаго германскаго консула требуетъ выраженія сожалѣнія со стороны французскаго правительства. Изъ этого видно: 1) что со стороны Германіи не дѣлалось предложенія передать дѣло третейскому суду и 2) что предположеніе, будто бы образъ дѣйствія германскаго правительства измѣнился съ 15 октября вслѣдствіе опубликованія въ этотъ день извѣстной статьи въ «Daily Telegraph», лишено всякаго основанія.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 24 октября. Первые драгоманы русскаго, англійскаго и французскаго посольствъ сообщили 23 октября Портѣ о мѣрахъ, предпринятыхъ ихъ правительствами въ Софіи, и объ отвѣтѣ болгарскаго правительства на предложенія Россіи, Англіи и Франціи, свидѣтельствующемъ о примирительномъ настроеніи Болгаріи, уже приступившей въ демобилизаціи.

ВѢНА, 24 октября. Корреспондентъ «Fremdenblatt'a сообщаетъ изъ Эккартсау, что посѣщеніе германскимъ императоромъ эрцгерцога Франца-Фердинанда должно было, по первоначальнымъ предположеніямъ, носить характеръ простой охотничьей экскурсіи; но затѣмъ эрцгерцогъ пригласилъ для осмотра своего замка императора Франца-Іосифа, вслѣдствіе этого подвергся обсужденію вопросъ о встрѣчѣ обоихъ монарховъ. Однако, мысль о встрѣчѣ была оставлена, въ виду пребыванія императора Франца-Іосифа въ Будапештѣ. Затѣмъ, подъ вліяніемъ событій послѣдняго времени, у германскаго императора явилось желаніе посѣтить императора Франца-Іосифа, и онъ первый возбудилъ объ этомъ вопросъ. Послѣ того, какъ вѣнскій дворъ съ радостью привѣтствовалъ иниціативу германскаго императора, императоръ Вильгельмъ рѣшилъ прибыть на короткое время въ Вѣну. Этому, хотя и кратковременному посѣщенію, несомнѣнно, нужно придать политическое значеніе. Уже одинъ фактъ встрѣчи монарховъ разсматривается въ политическихъ кругахъ, какъ новое подтвержденіе союзныхъ отношеній.

ДАНЦИГЪ, 24 октября. Ночью, вслѣдствіе бурной погоды, потерпѣлъ крушеніе у полуострова Гела штеттинскій пароходъ «Архимедъ». Судно разбилось. Десять изъ двѣнадцати человѣкъ экипажа утонуло.

ТАВРИЗЪ, 24 октября. По приказанію изъ Тегерана, товары и путешественники изъ Россіи опять не пропускаются къ Морандѣ сыномъ Шадзау-Низама. Ожидается прибытіе въ лагерь Эйнъ-эдъ-Доуле войскъ изъ Тегерана.

БЕРЛИНЪ, 24 октября. Изъ Дрездена и многихъ другихъ мѣстностей Саксоніи сообщаютъ объ ощущавшемся землетрясеніи.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Намѣстникъ Его Величества на Кавказѣ ген.-адъют. гр. Воронцовъ-Дашковъ, какъ сообщаетъ «Нов. Вр.», занемогъ, простудившись на одной изъ великосвѣтскихъ охотъ, состоявшейся на прошлой недѣлѣ въ окрестностяхъ Ропши. 20 октября къ мѣсту служенія въ Тифлисъ уѣхалъ директоръ канцеляріи намѣстника д. с. с. Петерсонъ.

—Тифлисскій губернаторъ, по словамъ «Наш. Вр.», предложилъ городскому головѣ внести на обсужденіе думы вопросъ объ исключеніи изъ состава гласныхъ тѣхъ изъ нихъ, за которыми числятся недоимки оцѣночнаго и другихъ городскихъ сборовъ выше полугодового оклада и о замѣнѣ ихъ кандидатами. Такихъ гласныхъ девять человѣкъ.

—По полученнымъ свѣдѣніямъ о ходѣ работъ по изысканіямъ для окончательнаго направленія Амурской желѣзной дороги оказывается, что всѣ эти работы почти закончены, вплоть до перехода черезъ рѣку Зею и постройки на ней колоссальнаго моста. Всѣ партіи изыскателей возвращаются въ Петербургъ уже въ декабрѣ и составятъ совмѣстно общій планъ, который поступитъ на разсмотрѣніе управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ и инженернаго совѣта министерства путей сообщенія, а затѣмъ на усмотрѣніе высшихъ правительственныхъ учрежденій.

—Въ Петербургѣ, по словамъ «Нов. Вр.», образовалась большая частная компанія капиталистовъ, которая предлагаетъ правительству принять на себя постройку разныхъ спеціальныхъ вагоновъ-холодильниковъ, теплушекъ, скотскихъ, для перевозки лошадей, скоропортящихся грузовъ и т. п. и эксплоатировать эти вагоны путемъ найма желѣзными дорогами или сдачи въ аренду дорогамъ на извѣстный срокъ, послѣ котораго вагоны поступятъ въ собственность арендующихъ дорогъ.

—Въ Петербургѣ за недѣлю съ 4 по 10 октября смертность дошла до 33 человѣкъ на 1,000 жителей. За это время умерло въ Москвѣ на 1,000 жителей 22 человѣка, въ Нью-Іоркѣ—15, въ Парижѣ—14, въ Вѣнѣ—13, въ Лондонѣ—12 и въ Копенгагенѣ—11.

—21 октября петербургскимъ градоначальникомъ опубликовано и вошло въ законную силу новое обязательное постановленіе, по которому лица, замѣченныя въ ношеніи неприсвоенной имъ форменной одежды, подвергаются штрафу въ 500 р. или аресту до 3 мѣсяцевъ.

—Распоряженіемъ петербургскаго градоначальника за самовольное прибытіе въ столицу аресту отъ 1 до 3 мѣсяцевъ подвергнуты 178 административно высланныхъ лицъ.

—Выстрѣломъ изъ ружья въ голову покончилъ съ собою кадетъ 5-го класса 2-го кадетскаго корпуса Михаилъ Степановъ, прибывшій къ своему отцу, полковнику, на дачу въ Лѣсной корпусъ подъ Петербургомъ. Выстрѣлъ въ саду дачи былъ услышанъ отцомъ и онъ же нашелъ тамъ трупъ своего сына и лежавшее съ нимъ рядомъ охотничье ружье съ выпущеннымъ патрономъ. Причины самоубійства, по словамъ «Бир. Вѣд.», загадка для всѣхъ.

—Въ Воронежѣ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», на дняхъ обнаружено крупное хищеніе на Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ при разсчетѣ рабочихъ и служащихъ мастерскихъ дѣлались вычеты, которыми якобы покрывались долги желѣзнодорожному обществу потребителей. Теперь оказалось, что деньги эти никуда не вносились, а разворовывались; причастно къ воровству болѣе 100 служащихъ; разворовано больше 25,000 руб. Открылось дѣло только случайно, по доносу одного изъ участниковъ.

—На дняхъ на товарномъ поѣздѣ, слѣдовавшемъ изъ Волоколамска въ Москву, внезапно заболѣлъ острымъ психическимъ разстройствомъ машинистъ поѣзда. Не обращая вниманія на станціонные сигналы, онъ на полныхъ парахъ безъ остановки пролетѣлъ 80 верстъ.

—Новый проектъ губернской реформы, какъ передаетъ «Рус. Слово», внесенъ въ понедѣльникъ на предварительное обсужденіе совѣта министровъ вмѣстѣ съ вновь выработанными штатами губернскихъ правленій и губернаторскихъ канцелярій.

—Постановленіемъ Варшавскаго присутствія объ обществахъ закрыто общество курсовъ для взрослыхъ неграмотныхъ. Вмѣстѣ съ главнымъ варшавскимъ отдѣломъ закрытію подлежатъ и всѣ филіальныя отдѣленія въ провинціи, а такихъ отдѣленій функціонировало въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ Царства Польскаго двадцать. «Первое автономное варшавское отдѣленіе» вело 61 комплектъ обучающихся по разнымъ фабрикамъ и заводамъ и въ мастерскихъ Варшаво-Вѣнской жел. дор.

—Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ, какъ передаетъ «Слово», рѣшено довести составъ землемѣрныхъ чиновъ землеустроительныхъ комиссій къ слѣдующему 1909 году до 3-хъ тысячъ человѣкъ. Кромѣ того, предположено ежегодно увеличивать это число на 1,000 человѣкъ до тѣхъ поръ, пока общее число землемѣрныхъ техниковъ не достигнетъ 5-ти тысячъ человѣкъ.

—Въ Перми, какъ передаютъ «Рус. Вѣд.», приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Чудиновымъ, Бубновымъ и Безгодовымъ, членами разбойничьей шайки уже казненнаго Давыдова.

—Главный совѣтъ Союза русскаго народа сдѣлалъ огромный заказъ: изготовить 10,000 національныхъ флаговъ для безплатной раздачи ихъ столичному населенію въ день торжественнаго открытія памятника Императору Александру III.

—Прибывшій въ Петербургъ Московскій митрополитъ Владиміръ заболѣлъ.

—Департаментъ иностранныхъ исповѣданій, какъ слышалъ «Гол. Моск.», внесъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ законопроектъ о разрѣшеніи въ Россіи дѣятельности иностранцевъ въ качествѣ евангелическихъ проповѣдниковъ безъ предъявленія къ нимъ требованія о принятіи русскаго подданства и съ приведеніемъ только къ служебной присягѣ.

—Въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, какъ передаетъ «Рус. Сл.», разрабатывается проектъ реформированія нашихъ иностранныхъ консульствъ.

—Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ выдано главному совѣту союза Русскаго народа разрѣшеніе на открытіе въ Петербургѣ въ помѣщеніи союза «патріотическаго музея».

—Для увеличенія провозоспособности русскихъ жел. дорогъ министерство путей сообщенія рѣшило ввести новую повагонную норму—900 пудовъ, вмѣсто существующей —750 пудовъ; при этомъ дѣйствующая нынѣ попудная такса замѣняется повагонной.

—Министромъ народнаго просвѣщенія тайн. совѣтн. Шварцемъ была принята депутація профессоровъ Ярославскаго Демидовскаго лицея. Депутація представила министру ходатайство о преобразованіи Ярославскаго лицея въ университетъ, ограничившись на первое время хотя бы однимъ юридическимъ факультетомъ. Министръ, какъ передаетъ «Слово», отнесся къ депутаціи весьма сочувственно и обѣщалъ возбудить вопросъ о реформѣ Демидовскаго лицея въ самомъ непродолжительномъ времени.

—По слухамъ, сообщаемымъ «Гол. Моск.», профессоръ Вязигинъ въ непродолжительномъ времени оставляетъ свою научную дѣятельность въ Харьковскомъ университетѣ и намѣренъ издавать въ Петербургѣ собственную газету «Искра Божія».

—Въ виду того, что развившаяся въ послѣднее время переписка, адресованная на условные знаки, большею частью служитъ для безнравственныхъ и другихъ предосудительныхъ цѣлей, какъ слышалъ «Гол. Моск.», будетъ поднятъ вопросъ о воспрещеніи такого рода писемъ и объ установленіи порядка выдачи писемъ до востребованія только при предъявленіи удостовѣренія о личности по образцу нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ.

—**Убійство преступника.** Одесскія газеты сообщили о задержаніи опаснаго вора и грабителя, высланнаго административнымъ порядкомъ изъ Одессы въ январѣ текущаго года, тур.-под. Мотеля Ишера, извѣстнаго по уличному подъ кличкой «Мотель пожарный». Въ ночь на 21 октября Ишеръ по распоряженію пристава долженъ былъ быть отправленъ въ сыскное отдѣленіе. Конвой состоялъ изъ четырехъ человѣкъ полицейскихъ. Едва преступникъ съ конвойными достигъ угла Градоначальнической и Внѣшней ул., какъ, улучивъ минуту, бросился бѣжать по Внѣшней улицѣ. Освѣщеніе на этой улицѣ слабое, и преступникъ быстро скрылся изъ глазъ полицейскихъ. Послышались крики «держи» и свистки полицейскихъ, которые бросились въ погоню за бѣглецомъ. Вдругъ раздалась команда «стрѣляй». Послѣдовалъ залпъ изъ нѣсколькихъ револьверовъ. Одинъ изъ прохожихъ, не понимая, въ чемъ дѣло, также открылъ огонь изъ револьвера. Пули летѣли во всѣхъ направленіяхъ, такъ какъ послѣ перваго залпа послѣдовалъ второй, третій. Наконецъ, сраженный пулями преступникъ упалъ. Тотчасъ-же къ нему подбѣжали полицейскіе, но онъ былъ уже мертвъ. Трупъ убитаго, по словамъ «Рус. Рѣчи», отправленъ въ анатомическій покой. Производится дознаніе.

—**Стрѣльба на улицѣ.** 21 октября, въ восьмомъ часу вечера, вблизи Невскаго, на Надеждинской ул., какъ уже сообщалъ телеграфъ, какой-то автомобиль съ сѣдоками наѣхалъ на легкового извозчика, везшаго корнета драгунскаго Нижегородскаго полка Коваленскаго съ братомъ камеръ-пажемъ. При столкновеніи пролетка извозчика перевернулась, а сѣдоки вывалились въ грязь. Коваленскіе, поднявшись, бросились догонять автомобиль, причемъ корнетъ сталъ бить шоффера. Сцена эта привлекла массу публики; толпа окружила офицера и стала требовать отправленія его въ участокъ. Тогда Коваленскій выхватилъ револьверъ и произвелъ въ толпу нѣсколько послѣдовательныхъ выстрѣловъ, причемъ ранилъ спѣшившихъ на выстрѣлы съ угла Невскаго пр. и Надеждинской ул. городового 2 участка Литейной части Химичева въ лѣвую часть шеи, дворника дома № 96—1 по Невскому проспекту Якова Венедиктова —въ шею, и случайно находившихся въ толпѣ студента института гражданскихъ инженеровъ Ивана Санина въ скулу и кучера изъ д. № 3 по Надеждинской ул., стоявшаго у воротъ, Петра Иванова въ лобъ. Кромѣ того, офицеромъ нанесено оскорбленіе дѣйствіемъ нѣкоему Ив. Ив. Недачину, пытавшемуся его обезоружить. Всѣ пострадавшіе немедленно были доставлены въ сосѣднюю Маріинскую больницу, гдѣ имъ была оказана первоначальная помощь; положеніе всѣхъ раненыхъ признано тяжелымъ. Доставленные въ управленіе участка братья Коваленскіе обезоружены и, по снятіи допроса, препровождены въ комендантское управленіе, гдѣ, по словамъ столичныхъ газетъ, содержатся въ комендантскомъ управленіи въ отдѣльныхъ камерахъ. Раненый корнетомъ городовой Химичевъ врядъ-ли останется живымъ. Пуля застряла въ горловыхъ связкахъ и не извлечена. Состояніе здоровья студента И. Г. Санина удовлетворительно. Раненому дворнику Я. Венедиктову будетъ произведена операція извлеченія пули. О кровавомъ столкновеніи было доложено предсѣдателю совѣта министровъ, министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Столыпину и военному министру ген.-отъ-инф. А. Ф. Редигеру. Дознаніе о случаѣ производится судебнымъ слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ и военнымъ слѣдователемъ. Во время кровопролитія, по Невскому проспекту проходила группа членовъ Государственной Думы. Депутаты свернули на Надеждинскую улицу и были свидѣтелями задержанія братьевъ Коваленскихъ. Произведенное дознаніе установило, между прочимъ, что камеръ-пажъ выстрѣловъ не производилъ, а лишь освободилъ руки брата, которыя держалъ городовой Химичевъ, и этимъ далъ возможность корнету Коваленскому продолжать стрѣльбу. Преступленіе, совершенное Коваленскимъ, потрясло ихъ отца, сенатора 1-го департамента С. Г. Коваленскаго, и дядю ихъ Г. Г. Коваленскаго, состоящаго за оберъ-прокурорскимъ столомъ. Офицеръ Коваленскій—пасынокъ второго товарища предсѣдателя Госуд. Думы барона Мейендорфа, который былъ женатъ на матери Коваленскаго. Офицеръ Коваленскій—бывшій воспитанникъ училища правовѣдѣнія. Во время японской войны онъ отправился въ дѣйствующую армію и получилъ орденъ Георгія 3-й степени. По возвращеніи съ войны Коваленскій поступилъ въ Николаевское кавалерійское училище, откуда вышелъ корнетомъ Нижегородскаго драгунскаго полка. Въ С.-Петербургъ онъ пріѣхалъ всего 2—3 дня тому назадъ, получивъ отпускъ. Камеръ-пажъ Коваленскій въ 1909 году долженъ былъ быть произведенъ въ офицеры. Молодъ и корнетъ Коваленскій, ему всего 22 годъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

24-го октября.

4% Государственная рента	76 сл.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	76¾ "
5% внутрен. съ выигр. заем. первый 1864 г.	369 "
" " " второй 1866 г.	262½ "
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	224½ "
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	325 "
" Учетн. и ссуд.	390 "
" Русскаго для внѣш. торг.	327½ "
" Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово"	104½ "
" Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	— "
" Путиловскаго завода.	86½ "
" Бакинскаго нефт. общества	372 "
" Т—ва нефт. пр. бр. Нобель.	— "
" Нефт. и торг. о-ва Mант. и К°	139 "
" С.-Петерб. Част. и Ком. банка	135 "
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	— "
" 2-го " " "	— "
" Гартманъ	212 "
5% заемъ 1905 года	95¾ "
" 1906	96 "
5% крестьянскія свидѣтельства	88 "
5% внутр. заемъ 1908 г.	95⅛ "

Настроеніе въ общемъ малодѣятельное; съ фондами довольно устойчивое; съ дивид. бумагами неровное, къ концу биржи скорѣе склонно къ ослабленію; съ выигр. займами вяло.

Недоставленныя телеграммы за 23-е октября: Бабаеву, Штендеръ, Левлевуцкому, Наводьской, Лещинскому, Райхельв, Фартуна, Луговому.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 24 октября 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—5,8	—2,4	—4,7
Баром. при 0° въ миллим.	742,5	740,9	744,9
Влажность въ процентахъ	97	54	69
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	О	ЮЮЗ,	ЮЮВ,
Облач. по 10-ти бальн. сист.	2	7°	9
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—2,0

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—9,1

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—7,5

Средняя температура за сутки=—5,3

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=1,9

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной физической обсерваторіи:

Барометрическій минимумъ на сѣверѣ Россіи—Каргополь 745 мм., а максимумъ на сѣверо-западѣ Европы—Христіанзундъ 770 мм. Осадки выпали во всей Россіи, кромѣ юго-востока.

Ожидается: осадки въ большей части Россіи, кромѣ юго-восточныхъ окраинъ, холоднѣе на востокѣ и юго-востокѣ, мало перемѣнъ температуры въ остальной Россіи.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

Студ. унив., рус., ищ. ур. за ст. и кварт. Кузнечная, 1, кв. 2, студ. Т. №3-3 Р16286

СТУД. физ. оп. реп. ищ. солид. ур., уч. пис. сочин. Ивановск.,47,кв.13. №3-2Р16243

Студ. оп. репет. ищ. уроковъ. Андреевскій спускъ, 34, кв. 21. №3-4Р16284

Политехн., оп. теор. фр.,нѣм.и англ. яз., ищ.ур.Жилянская,58,кв.18. сб 2-2 Р16301

Медалистъ студ.-мат., зн. лат. и,пов. яз. ищ. ур. Десят. пер., 5, кв. 3. всвтР16495

Политех. ст. кур. инж. от., ищ. ур. Фундуклеев., 80, кв. 10. • 1-5Р16496

Полит.-инж. ищ.ур. по:мат.,физ., космогр. и реп.Адр.; Госпитальн. пер., 5. к1-2Р16488

Парижанинъ мол., только что пріѣхавш., даетъ ур. и по желан. на курсахъ **Л. Ѳ. Громовской** **на дому** Мало - Житомирская, № 20. №1-2Р16482

Опыт. учительница ищ. ур. Б. Васильковская, № 110, кв. 4. №1-3 00

Ок. 8 клас. гим., зн. теор. фр. и нѣм., ищ. ур. Гимназич., 2, кв. 18. №1-2Р16476

Ок-шая 8 кл. гимн. влад. нѣм. и рус. яз., ищ. м. къ дѣт. ст. возр. Уз.: Крещат., 45, кв. 14, у г-жи Неезе. всвт1-3 1396

Intelligente Ausländerin sucht Stell. zu Kindern. Puschkinska, № 37,—17, für Agnes. Р16457

Parisienne dipl. dés. leç. th. et prat. Центр. гост.,уг.Кост. и Думск. пл.,кв.12. Р16497

Gebil. wohlerzog. Fräulein spricht russisch, deutsch, franz, englisch erteilt Unterricht in Wissenschaften, sucht Beschäftigung. Nur bei Christen. Почта, довостребов. Н. К. О. №1-2 1395

Управляющій образц. имѣній съ винок. завод. съ солидн. рекоменд. предлаг. свои услуги. Бобровица, Черниговской губерніи, Дѣдово, управляющему. • 5-5 Р15655

По хоз. или въ одной **кухнѣ** ищ. м. въ неб. сем. Кудряв. пер.,5,кв.6, сб2-2 Р16554

Ищу среднихъ лѣтъ интеллигентн. особу, могущую вести счета, компаніонкой къ одинокой въ деревню. Видѣть отъ 9—10½ утра и отъ 3—4 дня. Печерскъ, Рѣзницкая, № 9, кв. 6. №3-3 1370

Ищу мѣс. кассирши, конторщ., прод. им. зал.Дмитр., 65, кв. 4.О.Р.№2-4 Р16348

Требуется въ пивн. лавку приказчикъ сем. съ зал. Жилян., 17, кв. 10, дел. 3—5. №3-3 1371

Молод. дѣв. ищ. м. ухаж. за госпож., им. рек. Крутой сп., 4, спр. дв. 1-2Р16487

Пріѣзжая мол. дѣв., оспов. зн. дв. ит. бух., ищ. м. конт. или как.-либо др. подх. зап. Софійская площ., № 22, кв. 12, Л. Ф. П. всвт-3Р16448

Садовникъ женат., бездѣт., полякъ, зн. огор., цвѣтов., садов., ищ. м. Можетъ быть управ. или др. м. Жена—экоком. или ключ., им. атт. Ст. Буча, Кіево-Ковельск. ж. д. Б. Володзенскому. №1-216479

Шью и крою по жур., ищ. поден. работ. М.-Васильков., 10, кв. 2. Р16489

Портниха съ лич. рек. ищ. поден. работ. Кузнеч., 14, кв. 11. Р16445

Молод. дѣв. ищ. м. рус. бонны, мог. перв. зан. съ дѣт. Львов., 1, кв. 9. №1-2Р16451

Нужна няня къ новор. Треб. сол. реком. Б.-Подвальная, 15, флигель, 2-й этажъ, къ хозяйкѣ. к2-2 Р16415

Няня ищ. мѣс., им. ат. и лич. рек. Жилянская, 134, кв. 1. Р16481

Няни ищ. м., пріѣзж. рус. дѣв. къ новор., Дмитріевск., 60, кв. 4. Р16460

Пріѣзж. дѣв. малор., люб. дѣт., им. лич. хор. рек., ищ. мѣс. няни съ убор. комн. Б. Васильков., 45, кв. 5. Р16440

Прачка ищ. мѣс. или под. раб. Мало-Васильк., 3, кв. 25. 00

Ищу мѣс. прачки съ крахм., мог. на выѣзд. Спр. Кузнеч., 67, въ лавкѣ. №1-3Р16466

Прачки, горнич. ищ. мѣс., им. ат. Печерскъ, Никольская, 9, въ лавкѣ. Р16453

Одной присл. ищ. м., од., им. личн. реком. Бассейная, 6, кв. 38. Р16473

Лакей ум. готов., ищ. мѣс., им. ат. и рек. Срѣтенск., 12, кв. 9. 1-2Р16487

Горничная чист. ищ. мѣста, мож. зам. лак., им. рек. М.-Благ., 59, кв. 3. сбвд2-3 Р16371

Горничной ищу мѣста, пріѣзж. Мерпнговская, № 3, спр. швейцара. к2-2 Р16441

Господа рек. горнич. или панией ум. шить. Нестеровская, 42, кв. 3. Р16480

Горничной или одн. присл. ищ. мѣс. М.-Васильков., 18, спр. дв. Р16484

Чистой горничной ищ. м., им. рек. и лич. спр. Б. Подв., 5, спр. дв. Р16492

Горнич. ищ. м. съ подчин. бѣл., им. рек. Печ., Никольск., 9, кв. 4. Р16464

Горничной ищ. мѣс., опн., им. реком. Благовѣщенск., 96, спр. шв. Р16565

Поваръ ищ. м., им. атт. и лич. рек. Левашевск., 14, кв. 2. №1-2Р16474

Поваръ ищ. м., хор. зн. русск., франц., польск. кух. и раз. загот., им. ат. М. Владимир., 59, кв. 15, для С. Г. Р16486

Повариха ср. лѣтъ, пріѣзж., оп., ищ. мѣс. въ одной кухнѣ, им. атт. Михайловская гостиница, № 80. 1-2Р16442

Кухарки, одной присл. ищу мѣста. Львовская пл., № 10, спр. дв. 2-2 Р16427

Кухарка ищ. м., им. лич. рек., согл. и въ стол. Братск., 13, кв.21. Р16477

Кухарка съ атт. ищ. мѣс. Б. Подвальная, 5, спр. дв. Р16493

Кухарка ищ. м., им. рек., согл. въ отъѣзд. Михайлов. пер., 34, въ лавкѣ. Р16449

Къ одн. кух. ищ. м. за неб. жал., съ 3 л. реб., им. лич. рек. Дмитріев., 9, кв. 14. Р16472

Ищу м. дворн., им. за 10 л. атт. и лич. рек. Рейтарская, 41, спр. дв. Р16471

Кухарка хор. гот., съ атт., ищ. м. Стрѣлецкая, 20, кв. 3. Р16470

НАЕМЪ НѢМОКЪ. Владимір., 39, д. Сироткина. Телеф. 1713. 82-100 Р10437

ПРИСЛУГА и служ. реком., только со справ., контора ЛАБА. Крещатикъ, № 22, во дворѣ, телефонъ № 1455. 17-100 1308

Бракоразводныя

дѣла (спеціал.) веду во всѣхъ консисторіяхъ. Многолѣтн. практ. Кіевъ, Совская, 13, кв. 5. Пріемъ ежедн. 9—1 час. и 5—7 час. веч. птсбвсндвт2-100 1391

Акушерка Н. В. Василевская

приним. на домъ больн., сохр. берем. и рожен. Пироговская ул., № 3, квар. 2. 24-100 Р15053

Въ виду замѣченной въ настоящее время неуспѣшной выгрузки и вывоза получателями со ст. Кіевъ І-й Товарный прибывающихъ грузовъ и вызываемаго этимъ переполненія грузовыхъ складочныхъ помѣщеній и загроможденія путей не выгруженными вагонами, **Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ приглашаетъ гг. грузополучателей ст. Кіевъ І-й Тов.:** 1) Вагоны, выгружаемые средствами грузохозяевъ, выгружать **немедленно по прибытіи** и 2) **усилить вывозъ со складовъ станціи грузовъ**, хранящихся въ настоящее время и вновь прибывающихъ. При этомъ Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ предупреждаетъ, что при дальнѣйшей не своевременной выгрузкѣ изъ вагоновъ и слабомъ вывозѣ грузовъ со станціи, оно **вынуждено будетъ примѣнить мѣры**, допускаемыя ст. 81 Общ. Уст. Россійск. жел. дор., а именно сократить сроки безплатнаго храненія грузовъ и увеличить плату за храненіе таковыхъ. Р16484

Начальникъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа

вызываетъ желающихъ взять на себя поставку телеграфныхъ дубовыхъ столбовъ зимней рубки (съ 15 декабря сего года по 15 февраля 1909 года) въ количествѣ: а) 3½-саженныхъ при 3 вершк. въ верхнемъ отрубѣ—2,479, б) 4-саженныхъ при 3½ вершк.—339, при 4 вер.—438, в) 5-саженныхъ при 5 верш.—46, г) 6-саженныхъ при 5½ вершк.—2.

Доставка столбовъ на складочные пункты должна быть произведена за счетъ подрядчика въ количествѣ: по **Кіевской** губерніи—1,110, **Волынской**—1,013, **Черниговской**—1,181. Подробное распредѣленіе столбовъ по складочнымъ пунктамъ можно получить въ Управленіи Округа, Большая Житомирская, д. № 34. Иногородніе о присылкѣ расписанія могутъ обращаться въ Управленіе Округа по почтѣ или телеграфомъ.

Крайній срокъ для подачи заявленій съ обозначеніемъ цѣнъ и съ представленіемъ залога въ размѣрѣ ⅓ части подрядной суммы назначается **на 15 ноября 1908 года.** 1-3Р 6500

Воен. ник. шинель на скунс. мѣху, бобр. вор. новая прод. Тамъ-же 1, 2 ком. въ наемъ. Печ. Никольская, 16, кв. 31. №5-5 Р16051

Обѣды отличн. на маслѣ, свѣж.прод.Левашовская,26, кв.2. № 8-10 Р15673

ДРОВА

Березов. длин. беринн. съ дост. саж. 28 р.
Берез. полутор. » » » 27 р.
Ольха длин. » » » 25 р.
Дуб. граб. полут. » » » 27 р.
Дровяной складъ С. Піотровскаго въ Кіевѣ, на гавани. Телефонъ 2234. 10-10Р15255

Варшавская паровая химич. чистка

Мало-Житомирская, № 6.

Окраска въ люб. цвѣтъ, муж. и дам. костюм. безъ распарыв. Порот. вещи и куски опретируютъ. **Выводка пятенъ нов. способ.** Исполн. заказ. добросов. и по доступ. цѣн. №9-10Р15493

С.П.Б. Столичный Ломбардъ.
Кіевское отдѣленіе

симъ извѣщаетъ гг. акціонеровъ, что выдача предварительнаго дивиденда за сей годъ производится съ 9 час. утра до 3 ч. дня. • 2-3 Р15979

2 піанино заграп. 7¼ ок., стар. дин. прод. экстрен. Прорѣзная, № 14. Судаковъ. к5-5 Р16238

Піанино заграничн. по случ. прод. за 285 р. Фунд., ссудн. кас. Скупова. №3-3 Р16236

Рояль недорого продается. Б. Васильк., 20, кв. 4. к1-2Р16478

Вексель на 300 р., выданный срокомъ по 11 ноября Николаю Пивоварову, мѣщ. Стельмахомъ, ялен. Миргородск. нотар. Нестеренко, 23 октября с. г. похищ. прос. счит. недѣйствительнымъ. Р16483

Шерсть прод. сух. бѣлая и сѣрая. Петровская, № 6. к1-2 1392

Лавка бак. экстр. пер. Уг. Межигорск. и Введенск., 41—19. №10-10Р15407

Лавка бакал., экстр. пер. недор., по сл. Левашевская, № 38. 2-2 Р16432

Дешево пер. бак., бакал. лавка, спр. М.-Васильковская, 39, кв. 11. к2-3 Р16431

Передается ресторанъ на полн. ходу Б. Васильк., 36.сбвс2-3 Р16361

Экстр. перед. бакал.-гастрон. торговли, хор. квар., на бойк. мѣст. Почтамтъ, пред. кв. № 16454. №1-4Р16452

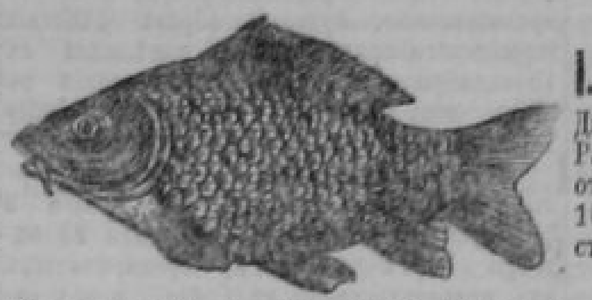
Куплю ДАЧУ недорогую въ Святошинѣ, не далѣе 2-й просѣки, подр. предл. письмен. Дѣловая, 12, кв. 2, для К. Л. 2№1-4Р16462

Экстр. прод. домъ-особнякъ, онъ-же величественн. дача, В. Дорогожип., № 30, 600кв.саж.,можн.съ разсрочкою. 1-6Р16469

Приблудилась собака, догъ, 24-го въ Музыкальн. пер. Узн.: Рогнѣдинская, 5, кв. 1. 1-3Р16490

ОБРАЗОВАННЫХЪ НѢМОКЪ

гувернанокъ, боннъ съ музыкальн. образов. и дѣтск. садовницъ рекомендуетъ посредническ. контора **Ф. СИКАРЪ**, Рига, Больш. Яковлевская, 5. • 2-2 Р15617



Метелище кароповъ польской породы
І. И. ЯКУБОВСКАГО

(бывш. бр. Якубовскихъ) въ Даньковкѣ, им. гр. К. Потоцкаго, отъ ст. Рахны 18 вер., отдѣленіе въ Комаровѣ, отъ ст. Вороновица 4 вер. или Винница 16 вер. Рыбное хозяйство ведется по системѣ Дубиша съ тройнымъ пересаживаніемъ въ первомъ году.

Цѣны: за 100 шт. шириною 1 сантим. ¹⁄₁₀,—2 сантим. ²⁄₂₀ и т. д. **Мальки** 4 сант. по 18 р. за пудъ. **Цѣны разумѣются на мѣстѣ въ Метелищѣ.** Весною на 25-30 проц. дороже. Время транспорта самое удобное октябрь—ноябрь. На выставкахъ въ Кіевѣ и Винницѣ рыбоводство удостоилось наградъ: **1 золотой большой и 3 серебряныхъ большихъ медалей** (въ томъ числѣ **1 отъ Императорскаго Общ. Рыбоводства и Рыболовства**). Объясненія письменныя или словесныя даютъ въ имѣніи Даньковка, поч. Рахны, Под. губ., или Кіевъ, Биб. бульваръ, № 4, кв. 9. №3-3Р16281



ПИЛЮЛИ CASCARA MIDY

Французское популярное средство отъ
ОБЫЧН. ЗАПОРА

ДОЗА: 2 пилюли вечеромъ, ложась спать.
CASCARA MIDY (Каскара Миди) не производитъ болей въ желудкѣ, ни тошноты, ни поноса.
Аптека MIDY, 140, faubourg St-Honoré, Парижъ; въ главныхъ аптекахъ Россіи.
• 3—Р15136

Квартиры въ собственность
продаются
ВО 2-мъ КІЕВСКОМЪ ДОМѢ НА ПАЯХЪ

на Пушкинской, 39, отъ 2,900 (2 комн., кухн., ванн., подъемн. маш.), до 12,000 р. (7 комн.), обязательный взносъ 28% ея стоимости, остальн. разсрочиваются до 36 лѣтъ. Подробн. у учредит. инженера Максимова, Лютеранская, 2, кв. 6, отъ 10 до 12 час. дня и отъ 6 до 8 час. веч. 4-5 Р16335

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Для Варшавскаго и Виленскаго округовъ требуется гречневая крупа, пшено и овесъ.

Окружный Интендантъ Кіевскаго военнаго округа приглашаетъ гг. землевладѣльцевъ, арендаторовъ, сельско-хозяйственныя общества и крестьянъ, желающихъ продать эти продукты, подавать о томъ въ интендантство письменныя заявленія, оплаченныя 2-мя гербовыми 75 копѣечными марками. Въ заявленіи этомъ должно быть указано званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, названіе имѣнія и уѣзда, указаніе адреса, куда долженъ быть отправленъ отвѣтъ на заявленіе, количество продуктовъ, предлагаемое въ поставку, и качество ихъ, цѣны за пудъ продукта, указаніе жел.-дор. станцій, пристаней или магазиновъ, гдѣ продукты будутъ сданы, куда доставить мѣшки, изъ какихъ кассъ и какимъ способомъ должны быть выплачены деньги. Независимо того, въ заявленіи надлежитъ указать, продается-ли хлѣбъ наличной покупкой или заказомъ на срокъ. Наличный хлѣбъ долженъ быть обмолоченъ и совершенно подготовленъ къ сдачѣ. По полученіи заявленія о продажѣ наличнаго хлѣба онъ будетъ освидѣтельствованъ пріемщикомъ. При продажѣ хлѣба на срокъ необходимо указать количество хлѣба, по каждому сроку (мѣсяцу). При продажѣ на сроки, дворяне, землевладѣльцы должны представить свидѣтельства о производительности ихъ имѣній. Эти свидѣтельства должны быть за подписью мѣстнаго предводителя дворянства и не менѣе двухъ мѣстныхъ дворянъ землевладѣльцевъ или такія свидѣтельства должны быть взяты отъ земской управы. Въ свидѣтельствѣ должно быть указано количество десятинъ земли, состоящей подъ полями и лугами, ежегоднемъ посѣвѣ, среднемъ за пять лѣтъ урожаѣ, количествѣ продуктовъ на собственное употребленіе и остаткѣ обращаемомъ въ продажу. Отъ прочихъ землевладѣльцевъ (не дворянъ) такихъ свидѣтельствъ не требуется, но они въ обезпеченіе исправности поставки должны подвергнуть ⅕ часть проданнаго хлѣба, при чемъ деньги за эту ⅕ часть будутъ выплачены при расчетѣ за послѣднюю партію. Поэтому, въ подаваемыхъ заявленіяхъ, прочіе (не дворяне) землевладѣльцы должны назначить срокъ и мѣсто сдачи этой ⅕ части продукта. При этомъ Окружный Интендантъ ставитъ гг. производителей хлѣба въ извѣстность, что выплата денегъ за принятый продуктъ будетъ производиться въ Окружномъ Интендантскомъ Управленіи безъ замедленія по представленіи квитанціи, а въ отдѣльныхъ случаяхъ по взаимному съ Интендантствомъ соглашенію выплата денегъ можетъ производиться по почтѣ или телеграфу за счетъ продавца черезъ ближайшую къ имѣнію контору Государственнаго банка или казначейство. 1-3 Р16498

GERMANDRÉE ПУДРА, КРЕМЪ, ПУДРА на Листахъ

Секретъ красоты, превосходнаго запаха, незамѣтны на лицѣ, плотно прилегаютъ къ кожѣ, безвредны и вполнѣ гигіеничны.
Всемірная Выставка въ Парижѣ 1900 г. ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.
MIGNOT-BOUCHER, Парфюмеръ, 19, rue Vivienne, въ ПАРИЖѢ.



2-12Р11154

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Окружный Интендантъ Кіевскаго военнаго округа приглашаетъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ, сельско-хозяйственныя общества, земскія управы и крестьянъ, желающихъ продать **гречиху** и **просо**, или отдать въ аренду **крупорушку**, прислать о томъ заявленія **къ 6-му ноября** сего года въ Окружное Интендантское Управленіе. **Гречиха** требуется слѣдующихъ качествъ: натура не ниже 7 п. 20 ф., сорность не болѣе 2% и влага не болѣе 15%. Натура **проса** должна быть не менѣе 9 п. 10 ф., сорность не болѣе 1,5% и влага не болѣе 15%.

Въ заявленіи этомъ должно быть указано: званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, названіе имѣнія и уѣзда, указаніе адреса, куда долженъ быть отправленъ отвѣтъ на заявленіе, количество продуктовъ, предлагаемое въ поставку и качество ихъ, цѣна за пудъ продукта, указаніе ж. д. станцій, пристаней или магазиновъ, гдѣ продукты будутъ сданы, куда доставить мѣшки, изъ какихъ кассъ и какимъ способомъ должны быть выплачены деньги. Независимо того, въ заявленіи надлежитъ указать, продается-ли хлѣбъ наличной покупкой, или заказомъ на срокъ. Наличный хлѣбъ долженъ быть обмолоченъ и совершенно подготовленъ къ сдачѣ. По полученіи заявленія о продажѣ наличнаго хлѣба онъ будетъ освидѣтельствованъ пріемщикомъ. При продажѣ хлѣба на срокъ необходимо указать количество хлѣба, по каждому сроку (мѣсяцу). При продажѣ на сроки дворяне землевладѣльцы должны представить свидѣтельства о производительности ихъ имѣній. Эти свидѣтельства должны быть за подписью мѣстнаго предводителя дворянства и не менѣе двухъ мѣстныхъ дворянъ землевладѣльцевъ, или такія свидѣтельства должны быть взяты отъ земской управы. Въ свидѣтельствѣ должно быть указано количество десятинъ земли состоящей подъ полями и лугами, ежегоднемъ посѣвѣ, среднемъ за пять лѣтъ урожаѣ, количествѣ продуктовъ на собственное употребленіе и остаткѣ обращаемомъ въ продажу. Отъ прочихъ землевладѣльцевъ (не дворянъ) такихъ свидѣтельствъ не требуется но они въ обезпеченіе исправности поставки должны подвергнуть ⅕ часть проданнаго хлѣба, причемъ деньги за эту ⅕ часть будутъ выплачены при расчетѣ за послѣднюю партію. Поэтому, въ подаваемыхъ заявленіяхъ, прочіе (не дворяне) землевладѣльцы должны назначить срокъ и мѣсто сдачи этой ⅕ части продукта. При этомъ Окружный Интендантъ ставитъ гг. производителей хлѣба въ извѣстность, что выплата денегъ за принятый продуктъ будетъ производиться въ Окружномъ Интендантскомъ Управленіи безъ замедленія по представленіи квитанціи, а въ отдѣльныхъ случаяхъ по взаимному съ Интендантствомъ соглашенію выплата денегъ можетъ производиться по почтѣ или телеграфу за счетъ продавца черезъ ближайшую къ имѣнію контору Государственнаго банка или казначейство.

Кромѣ того, собственно по вопросу о заарендованіи крупорушки приглашаются подавать заявленія еще и **крупорушники**, при условіи перерабатывать гречиху и просо **мѣрою надобности**. Подробныя условія можно разсматривать въ Окружномъ Интендантскомъ Управленіи въ присутственные часы. 1-3Р16499

Чешскій магазинъ
чешско-русской механической вязальни
Г. В. АНДРЛЕ.

Большая Васильковская, № 10.

Вязальныя издѣлія, Костюмы для страдающ. ревматизмомъ, Куртки, Юбки, Платки пух. и шерст. Одѣяла, пледы.
Дѣтскіе костюмы, Пальто осен. и ватн. Закопанск., костюмы, Гамаши чулки, Фуфайки и проч.
Prix-fixe! вт чтсбвс15 50Р14990

Въ наемъ 2 больш. роскош. отремон. залы на перв. и трет. этаж. и номера. Ходъ съ Крещатика, № 58, Узн.: Бибиковск. бульваръ, 2, А. НИКИТЮКА. №1-10Р16491

По случаю выѣзда прод. загранич. гостин. мебель. Жилянск., 6, кв. 19. 10-10Р15411

Переписка на маш. рус.пол., оч.деш. цѣнѣ Крещатикъ, 38, кв. 25. №48-100Р9198

Прод. участ. земли подъ садомъ 1,200 саж. по 2 р. за саж. Узн. Куреневка, Кожев. пер., 21, Андрей Дзюбенко. 2-2 1388

„Большая—Сѣверная гостин." Фундуклеевск., 22, въ Кіевѣ, перешл. въ другія руки, заново отремонт., обращается особен. вниманіе на чистоту и аккуратн. прислуги. Номера суточные отъ 75 коп. до 5 руб., мѣс. отъ 18 руб. и дор. Ванны, электр. осв. и телеф. № 1048. 2-4 1387

Ротонда на лисьемъ мѣху, песцов. вор., очень хор. сохран. продается. М. Владимір., 47, кв. 5 отъ 3 до 5 ч. №2-2 00

О методическомъ лѣченіи
НЕИЗЛѢЧИМЫХЪ

и умирающ.; съ перес. 50 к. О лѣч. внутр. и заразн. бол. (чахот., насм., гемор., ревм., скарл., м.-пол. и др.) въ 30 книж. Адр. Кіевъ, Владим., 41, д-ру **Евг. Гурину.** •65-100Р11181



24-10Р15058

СИГАРЕТЫ OESPIC

средство отъ **АСТМЫ, ОДЫШКИ** и сопряженныхъ съ ними, болѣзненныхъ явленій. — Только настоящія съ предохранительной маркой и подписью Эспикъ. Оптовая продажа: 20, rue Saint-Lazare, PARIS. и во всѣхъ главныхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ Россіи и заграницы. • 7-21Р6900

Срочно по случаю экстреннаго выѣзда распрод. обстановка 6-ти комн. **мебель**: гостинная, столовая, спальня и проч., а также кухонная и столовая посуда. Б.-Подвальная, № 14, квар. 18. Осматрив. отъ 11—2 и 3—5 ч. Бывш. недораз. устранены. к3-4 Р16289

БРАКОРАЗВОДНЫЯ дѣла во всѣхъ консисторіяхъ спеціально веду. Усыновленіе и узаконеніе дѣтей. Составленіе дѣловыхъ бумагъ, прошеній и проч. Выработка уставовъ коммерческихъ предпріятій и хлопоты по утвержденію ихъ. Пріемъ отъ 9—12 ч. дня и отъ 4—7 ч. вечера. Фундуклеевская ул., домъ № 42, кварт. 22. **В. А. Чайковскій.** к47-100 Р12770

Упаковщикъ мебели **Н. С. Матвѣевъ** извѣст. въ Кіевѣ съ 1883 г. удостоенъ массы благодарностей за спеціальность. Цѣны дешевыя. М.-Владимірская, 35. №17-100 1221

Прод. кровать съ пруж. мат., письмен. столикъ, этажер. Нестеровская, № 16, кв. 2, отъ 12—4 час. № 2-2 Р16280

Массажистка оп. ищ. практ.Срѣтенск., 10, кв. 3. пт4-4 Р15114

Фотографія Езерскаго Б. Васильк., 37, снимаетъ: 10 открыт. отъ 1 р., 12 виз. карт. отъ 1 р. 50 к., 12 каб. порт. отъ 3 р. 50 к. увелич. порт. отъ 1 р. шт. 2-100 Р16340

Правленіе Общества Взаимнаго Страхованія отъ огня имуществъ въ г. Кіевѣ

имѣетъ честь просить гг. членовъ Общества пожаловать въ экстренное Общее Собраніе по случаю 25-лѣтняго юбилея нашего Общества въ воскресенье, 2 ноября, въ 2 часа дня, въ залъ Городской Думы на Крещатикѣ.

Передъ открытіемъ Собранія будетъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Правленіе считаетъ долгомъ предупредить гг. членовъ Общества, что довѣренности лицъ женскаго пола, выдаваемыя на основаніи § 17 устава Общества на право участія въ Собраніи, согласно п. 7 ст. 13 уст. о герб. сборѣ, должны быть оплачены гербовой маркой стоимостью въ 1 р. 25 коп.

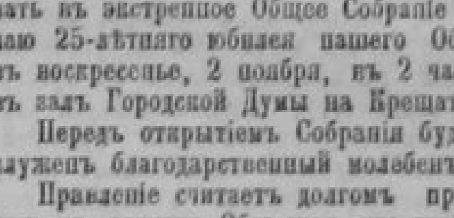
Созываемое на 2 ноября с. г. Собраніе, какъ вторичное, будетъ считаться состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся членовъ. к 3-3 Р16277

Коровы свѣже-отеливш. прод. Фабричная, 4, Шулявка. №2-2 1379

Лошадь продается. Больш.-Подвальная, № 27. пт2-2Р16228

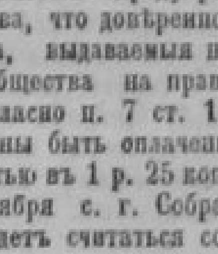
Фокстерьеръ чистопровн. 3½ мѣс. кобель продается. Бол. Васильков., 132, кв. 1. 2№3-3 Р16115

РУДОЛЬФЪ МИЛЛЕРЪ
КІЕВЪ, ЖИЛЯНСКАЯ № 24/26
МЕЖДУ КУЗНЕЧНОЙ и ВЛАДИМІРСКОЙ



ПО ФАБРИЧНОЙ ЦѢНѢ

СТАЛЬНАЯ ОЦИНКОВАН. ИГОЛЬЧАТ. ПРОВОЛОЧНАЯ ИЗГОРОДЬ отъ 10 коп. саж. и дороже.



(НАТУРАЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА)

№48 100 Р1709

Сани ѣзж. городск. дешево продаются. Дмитріевская, 33. №9-10Р15509

Лошади шорныя рысистыя и верховыя, экипажи недорого продаются. Линія, Садовой пер., № 2. №3-4 1372

1 меб. ком. съ отоп., отд. ходъ, мѣс. 16 руб. Тарасовская, 22, (уг. М.Благовѣщ.). всcрвс1-4 1393

Отд. роскошн. мебл. комн. отъ 1 до 5 съ элек. освѣщ., ванной, мож. съ обѣд. и кухней. Музыкальный, 1, квар. 51. чтсб3-3 Р16336



Циркуляціонныя желѣзныя ПЕЧИ съ регуляторомъ для угля, кокса и дровъ, выложенныя внутри шамотовой формой, разной велич., отъ 15 верш. до 50 в. вышины, отъ 13 р. до 50 р. Такія же печи, но съ чугун. короб., въ котор. горитъ топливо, отъ 8-15 р. у

М. Э. Шанца,

Крещатикъ, 43, близъ Бессарабской площади. втсб86-100Р2460

УПАКОВЩИКЪ, перевозчикъ меб., зеркалъ, піанино, карт., кассъ и пр. Отправка во всѣ города Рос. Имп. и за границу. Доставка съ вокзала и распаковка дешевле друг. съ гарантіей за цѣлость. Похвальн. отзывъ Политехнич. Инстит. Императора Александра II и др. Въ Кіевѣ извѣстный съ 1889 г. **И. Г. СУДАКОВЪ**, Прорѣзная, 14, телеф. 1986. 100-100Р10175

УПАКОВЩИКЪ и перевозч. мебели и проч., извѣстн. **В. И. ЛОСКУТОВЪ** въ Кіевѣ съ 1875 г., Фундуклеевск., прот. город. театра, № 19, во дворѣ кв. 14, удостоенъ похв. отзыва отъ Кіевскаго **ИМПЕРАТОРСКАГО Дворца** и массою благодарностей отъ публики за спеціальн. **Храненіе мебели до востребованія. Благонадежно и дешево за все.** к91-100 Р10433

ДЕНЬГИ
безъ поручителей

до 1,000 руб. на годъ и по особ. соглаш. до двухъ лѣтъ предлагаютъ имѣющимъ: интеллигентн. службу, торговлю, движим. или недвижим. На безпл. высылку разрѣшен. правител. условій прилагать конвертъ съ выписаннымъ своимъ адресомъ и штемпел. или наклеенной маркою: С.-Петербургъ, главный почтамтъ, абонементный ящикъ № 473. птвт2-3 Р16215

4,500 руб. отд. подъ первую заклад. дома. Спр.: Владимірская ул., № 62, кв. 5. 9—10 ч. утра. 2№3-5 Р16122

8,000 подъ первую

послѣ банка закладную требуется на 9 процентовъ. Ивановская, № 82. 7-10 1358

Ищутъ компаніона съ капиталомъ для веденія выгоднаго техническаго дѣла. Письма Кіевъ, до востр. предъяв. квит. «Кіевлянинъ» № 15650. пт3-5 Р15650

Мебель фабрики
М. ДАБОЛИНГА

Михайловская, № 9.

Американскіе складные шкафики, спальная, англійская и Рококо, кабинетная и библіотечная, гостиная, столовая и разная мебель. пвсрвт6-25 Р15728

Прод. дох. ДОМЪ съ торгов. помѣщ. Подолъ, Верх. Валъ, 10; тамъ-же въ наемъ больш. помѣщ. Узн.: Нестер., 42, кв. 2, 9—10 у., 4—6 в. 2№2-6 Р16249

11-й драгунскій Рижскій полкъ

объявляетъ, что въ полковой канцеляріи, въ г. Кременцѣ, на Дубенской рогаткѣ, въ домѣ Штеренберга, 5 ноября сего 1908 года, въ 12 час. утра, будутъ произведены изустные торги, съ допущеніемъ подачи и присылки запечатанныхъ объявленій на постройку обмундированія для нижнихъ чиновъ полка изъ матеріаловъ, отпущенныхъ Интендантствомъ, а также и на обновленіе обмундированія.

Цѣны должны быть заявлены на каждый предметъ отдѣльно.

Заявленія къ торгамъ и лично подаваемыя запечатанныя объявленія будутъ принимаемы въ назначенный для торговъ день только до 12 час. утра. Потребуется залогъ въ размѣрѣ 20% стоимости подряда. Условія можно разсматривать въ канцеляріи ежедневно отъ 9 час. утра до 3 часовъ дня.

Если назначенные на 5 ноября торги не состоятся, то вторичные торги будутъ произведены тамъ-же, гдѣ и первые, 12 ноября 1908 года, въ 12 часовъ утра. №2-3 Р16339

Деш. семейн. чест. труж.

желалъ бы прод. усадьбу съ 2 отлич. капитал. выстр. въ 1904 г. домами о 10 кв. Въ виду экстр. треб. погаш. запл. Доход. до 1,500 р. въ г. Долга частнаго 7 т. р., треб. доплат. 5 т. руб., можно подъ закладн. на самыхъ выгод. услов. Банкъ принимаетъ, по менѣе суммы долга на 1,700 р. открывъ кред. 5,300 р. но для меня неподходяще. Въ домѣ моемъ бакалейн. торговля. Адр.: Кіевъ, Верх. Соломенка, Новая ул., № 69. Домовлад. №4-4Р16195

Переписка бумагъ на маш. «Ундервудъ». Мар.-Благовѣщ., 91, кв. 14. сбвт 3-50 Р16063

МОЛЬ, КЛОПОВЪ, КРЫСЪ

и всѣхъ **родовъ насѣкомыхъ** каждый можетъ скоро истребить средствами

Виталія Визенталь,

Бол.-Васильковская, № 76. Высылаю и наложеннымъ платежомъ. втсб50-100 Р7316

6 ком. съ удоб. сдаютъ за 45 р. въ мѣс. Кловскій спускъ, садов. Новикова. № 3-10 Р16255

ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ЛИКВИДАЦІЯ

въ виду раздѣла компаніоновъ

Въ Мануфактурномъ и Суконномъ магазинѣ
В. Петрушенко и П. Воробьева

(Крещатикъ д. № 38, гдѣ гостиница «Савой».

Съ пятницы 26 сего сентября на ВСѢ находящіеся товары. т80-100 Р8088

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.